

V Plzni dne 3. dubna 2018

## **Posudek konzultanta na diplomovou práci**

### **Pavliny Kleisnerové**

#### **„Obnova řízení“**

##### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k obnově řízení jako jednomu z mimořádných opravných prostředků.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 5% se zkoumanými texty ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. V úvodu diplomové práce uvádí diplomantka, že cílem zpracování práce je zejména kritické hodnocení současné platné právní úpravy v České republice a provedení analýzy případných nedostatků a v úvahu přicházejících návrhů de lege ferenda.

Vlastní text diplomové práce čítá 52 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé, seznamu použitých zdrojů a seznamu zkratků čítá 59 stran. V této souvislosti se však poukazuje na to, že vlastní text diplomové práce je na samé hranici minimálního přípustného rozsahu 50 stran textu, když některé strany (např. 24, 28, 51) jsou osazeny textem nezahrnující celé stránky.

##### **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Práce sice pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice, ale zpracování zkoumaného problému v návaznosti na téma diplomové práce nepřineslo fundovanou hlubší analýzu.

Diplomová práce je členěna do šesti částí (1. Úvod, 2. Obnova řízení z pohledu historie, 3. Obnova řízení, 4. Obnova řízení z pohledu judikatury, 5. Komparace s vybranou právní úpravou, 6. Závěr). V úvodu diplomové

práce jsou uváděny obecné skutečnosti vážící se k řádným a mimořádným opravným prostředkům včetně uvedení základních charakteristik. Tato skutečnost však nesouvisí bezprostředně s tématem diplomové práce. Část 2. diplomové práce popisuje stručně obnovu řízení z pohledu historie. Jádrem celé diplomové práce je část 3. zabývající se obnovou řízení v návaznosti na klíčové části současné právní úpravy v trestním řádu, když však některé skutečnosti jsou diplomantkou opomíjeny. Např. není zapracována do této části poslední novela trestního řádu provedená zákonem č. 58/2017 Sb., která doplnila ustanovení § 278 odst. 2 a odst. 3 trestního řádu. Diplomantka se také vůbec nezabývá možností použití důkazů provedených v řízení o povolení obnovy v řízení po povolení obnovy. V některých používaných formulacích této části jsou dílčí nepřesnosti (např. str. 40 „soud, který rozhodoval o obžalobě“, str. 41 „návrh bude projednán v zásadě veřejně“, str. 42 „o návrhu na povolení obnovy řízení rozhoduje stejný předseda senátu, popř. soudce ...“). Diplomantka by měla při ústní obhajobě specifikovat, jaká forma jednání soudu přichází v úvahu v řízení o povolení obnovy. V této části diplomové práce je stručně zmiňována také obnova v jiných právních odvětvích českého právního řádu, a to v občanském právu procesním a ve správním právu. V části 4. se diplomantka zabývá vybranou judikaturou, kterou však nekomentuje a nevyvozuje z ní konkrétní relevantní závěry, které by se vztahovaly k aktuálním otázkám zpracovávané problematiky. Část 5. se zabývá stručnou komparací s právní úpravou obnovy řízení ve Slovenské republice, když je poukazováno na jednu zásadní odlišnost s českou právní úpravou spočívající v tom, že o návrhu na povolení obnovy, které skončilo pravomocným rozhodnutím soudu, rozhoduje jiný samosoudce nebo jiný senát soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni. V závěru diplomantka stručně rekapituluje význam obnovy řízení jako mimořádného opravného prostředku a stručně uvádí, že v posledních letech nový trestní řád začíná mít konečně reálnou podobu a že by diplomantka vítala, pokud by o návrhu na povolení obnovy rozhodoval jiný předseda senátu, popř. jiný soudce, než ten, který rozhodl v prvním stupni.

Diplomantka zpracovala problematiku obnovy řízení na základě analýzy trestního řádu, odborné literatury, komentářů a odborných statí a relevantní judikatury včetně rozhodnutí Ústavního soudu.

### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice. Jak již je konstatováno, diplomantce se nepodařilo provést fundovanou analýzu zkoumaného problému včetně nabídnutí různých variant řešení s jejich odůvodněním. Diplomantce se tedy nepodařilo provést kritické zhodnocení současné právní úpravy a analýzu nedostatků tak, jak si sama stanovila za cíl v úvodu své diplomové práce. Při ústní obhajobě by se měla diplomantka zaměřit na změny trestního řádu vztahující se k obnově řízení z poslední novely a dále i na případné návrhy v rámci rekodifikačních prací

vztahujících se k tomu, že by o povolení obnovy řízení nerozhodoval soud prvního stupně, ale soud druhého stupně.

Diplomová práce mohla pracovat s větším množstvím odborných pramenů, v diplomové práci je však použito dostatečné množství odkazů. Diplomová práce je však značně popisná.

Posuzovaná diplomová práce ještě splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V případě, že diplomantka prokáže při ústní obhajobě dobrou znalost zpracovávané problematiky, navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
konzultant diplomové práce

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právníká  
Katedra trestního práva

