

POSUDEK

oponenta diplomové práce na diplomovou práci studentky Pavliny Kleisnerové na téma:

Obnova řízení

Autorka zpracovala a předložila diplomovou práci na klasické téma, jakým je obnova řízení. Práci rozčlenila na úvodní kapitolu, další čtyři kapitoly a závěrečnou kapitolu. Vlastní text diplomové práce čítá 52 str. což je na hranici přípustného minimálního rozsahu. Práce však prošla kontrolou plagiátorství, při které nebyly zjištěny nepřipustné závady.

V úvodní kapitole autorka vysvětluje důvod výběru tohoto tématu i použité metody při zpracování práce, i její strukturu. K tomuto úvodnímu vysvětlení nemám zásadní připomínky. V navazující subkapitole však podává velmi popisným způsobem přehled opravných prostředků podle současné právní úpravy přičemž až v následující kapitole se věnuje historickému vývoji obnovy trestního řízení na našem území. Toto řazení je překvapivé, neboť zpravidla napřed je popisován historický vývoj institutu a teprve pak se dochází k současné právní úpravě.

Nicméně 2. kapitole o historickém vývoji je zpracována v zásadě kvalitně.

S již vytýkanou strukturou a názvy jednotlivých kapitol souvisí název 3. kapitoly, který je stejný jako je název celé diplomové práce. Pokud v této kapitole nazvané Obnova řízení autorka na str. 41 pojednává o návrhu na povolení obnovy řízení, měla by blíže vysvětlit, kdy je tento návrh projednáván ve veřejném zasedání a kdy neveřejně. Na str. 42 autorka uvádí, že o tomto návrhu rozhoduje stejný předseda senátu, který rozhodl v meritu věci u soudu 1. stupně. Při obhajobě diplomové práce by měla vysvětlit na jakém základě k tomuto tvrzení dospěla.

Nepříliš tvůrčím způsobem je zpracována 4. kapitola, která se týká obnovy řízení z pohledu judikatury. V této kapitole jsou v podstatě pouze citována vybraná rozhodnutí Ústavního soudu a nejvyšších soudů.

Následující kapitola obsahuje komparaci současné české právní úpravy s právní úpravou Slovenské republiky. K této kapitole mám pouze jednu připomínku a sice, že bych očekával zhodnocení výhod a nevýhod obou úprav, byť jsou mezi nimi jen malé rozdíly.

Závěrečná kapitola je nebývale stručná, byť stručnost je charakteristická pro celou tuto diplomovou práci. Kladně třeba však hodnotit, že autorka cituje odpovídající počet judikatury i odborné literatury, a po stránce stylistické a gramatické jsem nezjistil zásadní pochybení.

Předběžně proto diplomovou práci hodnotím 3 klasifikačním stupněm, ovšem jen za předpokladu, že na této úrovni bude také obhájena. Při obhajobě by měla autorka podrobně rozebrat, kdy bude návrh na povolení obnovy projednán ve veřejném zasedání, kdy neveřejně a jak je to s účastí procesních stran při tomto veřejném zasedání, zejména co se týče obhajoby obviněného.

V Plzni 9.5.2018

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva

JUDr. Jindřich F a s t n e r
oponent diplomové práce

