

**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

**Posudek vedoucího práce  
na diplomovou práci**

**Lucie Novákové**

**na téma: „Výjimečný trest odnětí svobody“**

Výjimečný trest odnětí svobody, a to v obou svých formách, lze důvodně považovat za jednu z nejpřísnějších trestních sankcí, kterou trestní zákoník upravuje. Předložená diplomová práce se zabývá především rozбором platné právní úpravy. Autorka si dále klade za cíl (srov. s. 1-2) zpracovat tento druh trestu také z pohledu penologie.

Diplomová práce obsahuje celkem 53 stran vlastní textové části, a to včetně velmi stručného a podle mého názoru též nevhodně pojatého cizojazyčného resumé; dále obsahuje seznam použitých pramenů. Kvalifikační práce tedy splňuje, byť při samé dolní hranici, požadavek minimálního přípustného rozsahu vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna významná míra podobnosti s jinými dokumenty.

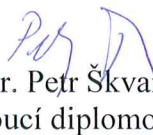
Z formálních hledisek musím konstatovat, že struktura předložené kvalifikační práce neodpovídá schváleným zásadám pro vypracování. V této souvislosti mohu pouze autorce připomenout, že schválené zásady jsou pro autora závazné a není možné se od nich svévolně odchylovat. Z obsahu práce vyplývá dobrá schopnost autorky pracovat s odbornou tuzemskou literaturou. Zahraniční prameny zcela absentují. Pokud se týká použité citační normy, autorka průběžně cituje z pramenů, na některých místech práce však řádným způsobem nevyznačuje pramen, ze kterého čerpala (např. na s. 5 odst. 1, řádek 8 a násl., s. 7, s. 14, s. 18 – zcela chybí odkaz č. 43, s. 21, s. 31 – v rámci kapitoly páté aj.). Pokud se týká dalších formálních kritérií, mám za to, že autorka měla věnovat větší pozornost závěrečné redakci kvalifikační práce, neboť se v textu zcela zbytečně vyskytují zjevné nesprávnosti (např. na s. 2 odst. 1 je nesprávně uvedeno číslo zákona o soudnictví ve věcech mládeže, v rámci tzv. poznámky pod čarou č. 2 je zaměněn trestní zákon za trestní řád, trestní zákon s trestním zákoníkem – s. 3

odst. 1, autorka zavádí zkratku TrZ, kterou však dále nepoužívá – s. 3 odst. 2, chybně je uvedena spisová značka rozhodnutí Krajského soudu v Plzni – pozn. č. 23 aj.). Použití jazyk práce a stylistika je na dostatečné úrovni, byť se autorka měla vyvarovat nevhodných výrazů jako „nejtvrďší trestní sankce“ (s. 7), „nejhorší zločin“ (s. 14 odst. 2), „odsedí si pouze let deset“ (s. 32 odst. 2) aj. a zbytečně složitých souvětí (např. s. 7 – kapitola 3.2 věta první, s. 17 a 18 – kapitola 3.4 věta druhá aj. Pokud se týká zvolené systematiky celé práce, tato není vhodně zvolena, neboť nosná kapitola třetí není zpracována podle mého názoru do potřebných detailů za použití judikatury a jiných pramenů; kapitola pátá je též zpracována pouze povrchně a bez následných návazností na platnou právní úpravu; kapitola 5.2 by měla být vyčleněna.

Pokud se týká obsahu předložené kvalifikační práce, je zřejmé, že předmětná materie je zpracována toliko základním způsobem. Očekával jsem, že autorka pečlivěji zpracuje předmětnou problematiku, a to i za použití hojně se vyskytujících zahraničních pramenů (komentáře, učebnice, judikatura). Kriticky musím hodnotit pokusy autorky připojovat své vlastní názory, které nelze považovat za názory odborné, ale spíše laické. Zcela konkrétně mám na mysli výroky autorky na s. 32 odst. 2 poslední věta, když k problematice trestu smrti měla autorka zaujmout zcela jasný postoj, který měla podložit relevantními prameny. Dále autorka zcela nevhodným způsobem prezentuje své vlastní názory k problematice ukládání trestního opatření nepodmíněného odnětí svobody mladistvému (s. 14 odst. 2). Námitky v této souvislosti vznáším ke způsobu (nevhodnost, nesprávná terminologie), jakým je vlastní názor prezentován, a to opět bez použití relevantních pramenů. Na druhou stranu musím ocenit snahu autorky zpracovat předmětnou problematiku z pohledu penologického.

Z obsahu kvalifikační práce vyplývá, že předloženou diplomovou práci nemohu hodnotit kladně. I přes shora uvedené nedostatky je však předmětná materie zpracována alespoň základním způsobem. Na tomto základě lze předloženou kvalifikační práci hodnotit ještě jako vyhovující. V rámci obhajoby diplomové práce předpokládám, že autorka prokáže výbornou znalost předmětné problematiky a současně se vyjádří k otázce, zda povaha výjimečného trestu (v obou jeho formách) vyžaduje, aby osobám ve výkonu tohoto trestu byla poskytována zvláštní, vysoce specializovaná péče či nikoliv. Pouze v případě přesvědčivého výkonu diplomantky při obhajobě navrhuji diplomovou práci ohodnotit známkou dobře.

V Plzni dne 13. 5. 2018

  
JUDr. Petr Škvain, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra trestního práva