



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

Ing. Josefa Příkryla

na téma: „Trestné činy proti životu a zdraví spáchané nedbalostním zaviněním“

V souvislosti s přijetím trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.) došlo ke změně přístupu k poskytování trestněprávní ochrany, když do popředí zájmu se dostal život a zdraví člověka, které trestní zákoník chrání jako nejdůležitější společenské hodnoty. Z důvodu vhodnějšího odstupňování trestnosti pachatele podle způsobeného následku zařadil zákonodárce do dílu 1. hlavy I. zvláštní části trestního zákoníku také novou skutkovou podstatu usmrcení z nedbalosti (§ 143 trestního zákoníku), postihující nedbalostní způsobení smrti. Pojem „usmrcení“ zde vyjadřuje skutečnost, že smrt nastala v důsledku nedbalosti pachatele; zákonodárce tedy terminologicky odlišuje takové jednání od vraždy (§ 140), zabití (§ 141) a dále od dalších úmyslných trestných činů, jejichž následkem je smrt, způsobená však z nedbalosti.

Předložená diplomová práce za zabývá poměrně širokým tématem trestných činů proti životu a zdraví spáchaných nedbalostním zaviněním.

Kvalifikační práce obsahuje celkem 62 stran vlastní textové části, a to včetně krátkého cizojazyčného resumé, zařazen je též seznam použitých pramenů. Splňuje tedy požadavek minimálního přípustného rozsahu vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna významná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Z formálních hledisek musím konstatovat, že struktura předložené diplomové práce odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Z obsahu práce vyplývá dobrá schopnost autora pracovat především s odbornou tuzemskou literaturou. Zahraniční prameny zcela absentují (srov. kapitolu šestou, s. 56-57). Tento stav nepovažuji za přijatelný, a to především

s ohledem na cíle vytýčené v zásadách pro vypracování kvalifikační práce, které jsou pro autora závazné. Citační norma je jinak na dostatečné úrovni, stejně tak jazykový projev. Pokud se týká systematiky, měla být podle mého názoru větší pozornost věnována zpracování nosné kapitoly čtvrté, která je zpracována toliko povrchním způsobem na deseti stranách (srov. s. 19-28). V tomto ohledu není podle mého názoru téma zpracováno dostatečným způsobem, když část zpracované materie tvoří citace právní úpravy a dále velmi stručné pojednání o znacích jednotlivých skutkových podstat. V rámci této kapitoly také autor nezpracoval aktuální judikaturu. Zcela nevhodně a nedostatečně je také zpracována kapitola šestá, která má za cíl provedení srovnání s vybranou zahraniční právní úpravou. Při zpracování této kapitoly autor neužil ani jediný zahraniční pramen, když je zřejmé, že čerpal pouze z platné slovenské právní úpravy. Také tuto část je třeba zásadním způsobem přepracovat. Závěry autora v rámci kapitoly sedmé nazvané „Úvahy de lege ferenda“ podle mého názoru neodpovídají zvolenému tématu. Na druhou stranu musím kladně hodnotit zpracování kapitoly páté, když výklady tam obsažené je nutné vhodně provázat s výklady v rámci kapitoly čtvrté.

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že předmětné téma není zpracováno přesvědčivým způsobem. Předloženou kvalifikační práci nelze považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky. V tomto ohledu tedy neplní požadavek stanovený v čl. VI. vyhlášky děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Diplomovou práci je nutné podle mého názoru dopracovat. Z tohoto důvodu navrhuji předloženou kvalifikační práci ohodnotit známkou nevyhověl.

V Plzni dne 4. 5. 2018


JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva