

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Lucie Hotová**

NÁZEV PRÁCE: **Podvodní archeologie ve střední Evropě**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**      TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověla**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autorka předkládá třetí, přepracovanou verzi práce. Jako v předchozích případech, i nyní úpravy zůstaly v půli cesty a autorka jen zčásti akceptovala doporučení v předchozích posudcích. Oproti předchozí verzi opět poněkud upravila a rozšířila výklad o výzkumu alpských jezer a vrátila do textu partie o české problematice. Její práce i nadále představuje nenáročný kompilát z literatury s velkým objemem narativních pasáží, kde se autorčino kritické stanovisko a pokusy o vlastní myšlenkový přínos objevují jen výjimečně. Ze střeoevropských zemí vybrala a podrobně se věnovala nejznámějším výzkumům v jezerech, řekách a slatinném prostředí (švýcarská, německá a rakouská jezera s doklady tzv. nákolních sídlišť, Lublaňská blata ve Slovinsku). Z České republiky jsou pojednány – kromě některých náhodných nálezů z řek a jezer - jen

speleoarcheologické výzkumy v Moravském krasu, výzkum mikulčických mostů a výzkum labské nivy. Zmínka o dalších výzkumech (na řadu z nich byla autorka upozorněna v předchozích posudcích) chybí a je nahrazena smělym tvrzením, že „v českých zemích se nesetkáváme s podvodní archeologií jakožto podoborem samostatně se vyvíjejícím, ale má postavení jako občasná podružná metoda, která umožňovala se badatelům dostat do těžko přístupných oblastí“ (str. 42, podobně na str. 50). Nebo obdobně v závěru: „Po ukončení prací v Moravském krasu se /.../ v bádání neobjevuje významnější snaha o průzkum místního vodstva“. Je nasnadě, že práce tak nemůže naplnit jeden z cílů zadání, tj. podrobný rozbor potenciálu podvodní archeologie ve střední Evropě pro řešení historických otázek. Konzervační část práce kompiluje pasáže ze tří odborných textů a obsahuje minimum autorského přínosu.

Jazyk práce lze označit spíše za populárně vědecký, obsahuje stále řadu stylistických nesrovnalostí, překlepů a terminologických lapsů, vesměs vzniklých chybným překladem. Některé chyby si pamatuji dokonce ještě z první verze. Jen namátkou uvádím: „zprávy o roztržených rybářských sítích o něco pod vodou“ (str. 7), „více než sto let vedených prací na jezerních lokalitách /.../ ukázaly“ (str. 7), „horgenerská kultura“ a „pfynerská kultura“ (str. 10–12, 14), „dokázal se zachytit kompletní průběh vývinu osídlení obydlí“ (str. 18), Betsch x Bertsch (str. 22), „katedra archeologie umělecké fakulty v Lublani“ (str. 35), „neolitická váza s lineární výzdobou“ (str. 55).

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 11. 5. 2018

PODPIS:

