

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Bc. Viktor Chejlava

Název tématu: Tvorba distančního kurzu předmětu Algoritmizace pro vzdělávání na vysokých školách

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář:			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autor formuloval několik cílů práce ve vhodné struktuře v jejím úvodu. K hlavnímu cíli, kterým bylo vytvoření uceleného on-line e-kursu pro studenty předmětu Algoritmizace pro vzdělávání, připojil v zadání požadovaná šetření, jež se týkala vstupních znalostí a dovedností studentů a přínosu e-kursu. V první kapitole proběhla snaha o definování později používaných pojmů, aniž by bylo ovšem patrné, k čemu a proč se se autor přiklonil. Tabulky představující slovenský ŠVP z druhé kapitoly patří do přílohy, z textu na ně mělo být odkazováno. V oblasti metodiky je velmi závažné, že představení a popis výsledků vstupního dotazníku a testu je zařazeno až za kapitolu o tvorbě e-kursu, ačkoli je v zadání zřetelně napsáno, že e-kurs má být tvořen dle zjištěných skutečností. Významně je tím narušena i koncepce závěrečného šetření, které v rozporu s názvem kapitoly není výzkumné.

Zdroje se snažil autor použít adekvátní a v očekávatelném počtu. Dobře je zapsal i citoval v textu samotném. V jazykové oblasti se práce neobešla bez drobného množství překlepů (např. název ČR na s. 13) a nevhodných slovních spojení (např. celá řada). Velmi špatně působí množství volných půl stránek v textu, které vznikly kvůli zbytečně velkým grafům.

Kvalitu zpracování práce mohla zvýšit lepší práce se zdroji, v níž často chyběl druhý krok v podobě komentáře autora. Popis nástrojů a metod pro rozvoj algoritmického myšlení je příliš stručný. Přestože tím autor vyhověl prvnímu bodu zadání, postrádám v práci alespoň zdůvodnění výběru toho, co bude představeno v e-kursu s ohledem na výhody. Informace o předmětu, pro který byl e-kurs tvořen, jsou v textu práce zvláště roztroušeny. V některých částech autor správně používá kvůli malému počtu respondentů v textu i v grafech absolutní čísla, v mnoha jiných se překvapivě objevují hodnoty relativní.

Vlastní přínos autora tkví především ve vytvořeném e-kursu. V textu práce zvládl dobře i jeho popis. V práci ovšem není žádný odkaz, na přiloženém nosiči není jeho žádná záloha atd. Bylo by užitečné, aby student při obhajobě e-kursu prakticky předvedl i členům komise, kteří k němu neměli přístup. Vlastní přístup autora se mohl více projevit, pokud by zdůvodnil i zařazení jednotlivých otázek, jak spolu některé otázky souvisejí ohledně gradace apod. Částečně se to povedlo pouze u otázek v dotazníku. U otázek v testu je kladem alespoň popis nutných vstupních znalostí pro jejich zodpovězení. Formulace závěrů v šetření na základě porovnávání vstupního a výstupního testu a dotazníku jsou velmi často nepatřičně odvážné. Místy se ovšem autorovi podařilo odůvodnit výsledky dobře.

Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě se známkou dobře.

Otázka:

Jaké jsou výhody a nevýhody jednotlivých představených metod a nástrojů pro rozvoj algoritmického myšlení?

V čem ovlivnily výsledky vstupního dotazníku a testování tvorbu e-kursu?

Lišila se návštěvnost jednotlivých částí e-kursu studenty? Pokud ano, proč tomu tak mohlo být?

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input checked="" type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	--	------------------------------------

Posudek vypracoval: PhDr. Zbyněk Filipi, Ph.D.

31. 8. 2018

Datum



Podpis