



Katedra ruského a francouzského jazyka

Pedagogická fakulta

Západočeské univerzity v Plzni

Veleslavínova 42

316 00 Plzeň

tel. 377 63 6171

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Hodnocení: vedoucí práce

Práci hodnotil(a): Mgr. Michaela Pešková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Jana Štěpánková

Název práce: Obraz učitelky v ruské literatuře 20. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo analyzovat obraz učitelky v ruské literatuře 20. století v historicko-ideovém kontextu. Cíl byl naplněn, i když ne zcela. Převládá pohled historický a pedagogický nad literárněvědným a didaktickým.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.)

Téma práce je původní, náročné na propojení všech součástí, na funkční vytipování primární literatury. Vlastní gró práce tvoří kapitola 2.2 (10 str.), v níž autorka popisuje postavy učitelek ve vybrané próze. Dospívá k relevantnímu závěru, že existuje několik dominujících modelů učitelek, a to „učitelka-trpitelka“, „učitelka-budovatelka“ a „konfliktní učitelka“. Funkční je srovnání obrazu učitelky a učitele. Jednotlivá díla jsou však představena převážně popisně jako převyprávění děje, nejde o interpretaci nebo hlubší komparaci. Kritéria výběru děl nejsou osvětlena, publikace nejsou utříděny vždy chronologicky ani typově. Bylo třeba zvolit přehlednější klasifikaci, vybrat prózy rovnoměrněji co do představovaných období. Je zavádějící srovnávat knihy z roku 1926 – 1987 – 2003 a 1960 jen po stránce obsahové bez historického ukotvení (str. 20). Některá tvrzení spolu navzájem nekorespondují, např. zmíněný fakt, že ve 20. století je zobrazení učitelky spíše pozitivní oproti 19. století, avšak zároveň uváděná teze, že po většinu 20. století se úroveň vzdělávání zhoršuje. Úvodní historické, pedagogické a sociální výklady jsou dostatečné, místy poněkud obecné (soustředí se na vývoj vzdělávání, nikoli na učitelku jako takovou) a měly být ale více provázány s literárněvědnou kapitolou (objevuje se několik odkazů na díla, která ilustrují určité jevy).

Mimo pozornost stojí pojetí učitelky prizmatem poetiky literatury (teorie postavy se objevuje až v didaktické části a pokud by se s ní mělo pracovat na ZŠ, je pro žáky zcela nepochopitelná – v daném směru měly být analyzovány postavy učitelek v diplomové práci). Vhodná by také byla analýza proměn zobrazení učitelky s ohledem na jednotlivé literární směry a proudy a také podrobnější srovnání, jak postava učitelky koreluje s obrazem ženy v ruské umělecké literatuře obecně. Zde jsou podnětné úvahy o prostoupení učitelky s rolí mateřskou (str. 14).

V didaktické části studentka adekvátně postihuje práci s literární textem ve výuce cizího jazyka. RVP je představeno pouze obecně, ne ve vztahu k tématu. Navržené úlohy považuji – až na poslední – za příliš složité pro 9. třídu. V 9. třídě nelze počítat s úrovní jazyka A2/B1, navíc úkoly jsou ještě vyšší náročnosti. Kladně lze hodnotit zpracování průvodního listu k úlohám a snahu o všestrannost práce s textem – jazykovou, komunikační, osobnostní. Méně již estetickou nebo sociokulturní (na niž se ale výklady o postavách učitelek v jiných částech práce nejvíce soustředí).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je ve většině psán autorkou, což lze ocenit, místy je přeložen z ruštiny. Příklad formálních nepřesností: názvy děl nejsou vždy kurzívou, v první části práce chybí názvy děl v originále a také jejich vrocení Citace jsou uvedeny formálně správně, u některých chybí citovaná stránka. Grafická úprava je v pořádku. Kapitoly jsou členěny logicky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce shrnuje informace o postavení učitelky v Rusku ve 20. století, Pohled na postavu učitelky v literatuře je však poněkud jednostranný, tato je představena převážně doby ilustrace k dobové sociální realitě. Analytická a interpretační složky jsou zastoupeny velmi řídké. Vzhledem k původnosti tématu a orientaci v historickém kontextu hodnotím práci jako ještě velmi dobrou. Práce byla ověřena v systému kontroly plagiátorství a je v pořádku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jakým způsobem by mohla postava „učitelky-budovatelky“ souviset s postavou mýtického kulturního reka?
- 2) Je možné periodizovat vývoj obrazu učitelky ve 20. století do určitých etap?
- 3) Na str. 15 zadáváte v úvodním odstavci kapitoly 3 otázky, proč si spisovatelé postavu učitele vybírali. Práce na ně ale explicitně neodpovídá. Proč tedy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 5.9.2018

Podpis:

