



***Katedra ruského a francouzského jazyka***

**Pedagogická fakulta**

Západočeské univerzity v Plzni

Jungmannova 1

306 19 Plzeň

tel. 377 63 6171

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Jana Sováková, CSc.

**Práci předložil(a)**: Bc. Jana Štěpánková, studentka 2. ročníku magisterského studia Učitelství pro ZŠ, obor český jazyk – ruský jazyk

**Název práce**: Obraz učitelky v ruské literatuře 20. století

---

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem předložené diplomové práce je, jak napovídá název, ukázat ztvárnění postavy učitele, resp. učitelky, v ruské umělecké literatuře 20. století. Tomuto tématu je však věnována pouze část textu (konkrétně 21-31, 13-14). I když je nezbytné vždy nahlížet sledovaný problém v širších souvislostech, domnívám se, že hlavnímu tématu by mělo být odvedeno více pozornosti. Cíl práce by splněn pouze zčásti.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Úvodní část práce podává přehled o vývoji vzdělávání v Rusku v 19. a 20. století, zmiňuje rovněž sociálně-ekonomické postavení pedagoga ve 20. století (proč ne v 19. století?). Příklady z umělecké literatury zde autorka využívá jako potvrzení informací sociologického charakteru. Kapitola druhá je věnována obrazu učitele v 19. a 20. století, v případě 19. století je text víceméně popisný, literárněvědnou analýzu postrádám také v podkapitole Učitelství v literatuře 20. století, v níž se jedná především o částečné převyprávění obsahu (místo nepřilíš kultivované, např. na str. 22 „... ptala se po školníkovi, ale místní žena se jí smála“, ...“dorazil předseda rady“, .., na str. 29 „... její hodiny jsou oproti okolnímu světu nezáživné“, „hledá samu sebe a dochází k poznání“ a jin.). Za zajímavý postřeh považuji vydělení čtyř typů - modelů obrazu učitelky v ruské literatuře 20. století - trpitelka, konfliktní učitelka, učitelka - budovatelka, učitelka-matka, bylo by nanejvýš vhodné zdůraznit tuto klasifikaci závěru.

Ve srovnání s teoretickou částí diplomové práce považuji didaktickou část za zdařilou, autorka prokázala dobrou orientaci v sekundární literatuře a teoretické poznatky aplikovala při práci s konkrétními literárními texty, přičemž správně klade důraz na mezipředmětové vztahy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je psána česky, nevyskytují se gramatické chyby, pouze stylistické neobratnosti (např. na str. 27 – „učitelka se o vysvětlení také nenamáhala, aby zanechala vinu jen na sobě a chlapec byl bez ponížení“, str. 26 – „dítě, které zná silnou lásku matky“, str. 5 – „z této myšlenky sešlo“ a řada dalších). Diplomantka se seznámila s odbornou literaturou na internetu, poznatky z ruských zdrojů zde obsažené parafrázuje česky (proto se objevují rusismy, např. na str. 15 „rok zasvěcený vyjádření úcty tomuto povolání“), vyhýbá se přímým citacím.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Kladně hodnotím didaktickou, do jisté míry samostatnou, část práce, teoretická část nemá literárněvědný charakter, diplomantka neprokázala schopnost analýzy uměleckého textu ani znalost terminologie tohoto oboru.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Charakterizujte roli učitele při práci s uměleckým textem
2. Seznamují se žáci v literární výchově na základních školách s literárněvědnými termíny?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** dobře

Datum: 25.srpna 2018

Podpis:

