



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jana Kliková

**Název práce: Představy o konzumaci a odpadu na hudebních festivalech**

**Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce je „... porozumět hudebním festivalům jako specifickému sociálnímu prostředí, jejich podobnosti s festivaly v minulosti a socio-materiálním konsekvencím, které s sebou přinášejí. Nástrojem, jak tohoto cíle dosáhnout, je pro tuto práci výzkum vnímání, konceptualizace a specifčnosti představ o odpadu v kontextu hudebních festivalů.“ (s. 2) Cíl se v bazální rovině podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Předkládaná práce je postavena na empirickém výzkumu na hudebních festivalech. Náročnost terénního výzkumu se vzhledem k rozsahu jeví jako relativně nižší. Z pohledu tvůrčího nasazení je práce průměrná. Proporčně je text vyvážený.

Úvod práce stručně představuje téma výzkumu festivalů s ohledem na konzumaci a produkci odpadu. Specifikován je zde i cíl práce.

Následující tři kapitoly jsou teoretickým rozbořem tří klíčových oblastí zájmu autorky: festival, konzumace a odpad. Teoretický přehled prokazuje solidní orientaci autorky v literatuře. Užitá literatura je rozsáhlá. U kapitoly o odpadech je jen škoda, že přehled spíše reprodukuje již existující české texty než by se pokusil vlastním způsobem syntetizovat teoretickou literaturu.

Metodologie je popsána přehledně. Autorka popisuje výzkum prostřednictvím účasti na třech hudebních festivalech a rozhovory s účastníky dalších hudebních festivalů. Popsány jsou metody tvorby dat, prostředí studovaných festivalů, jednotliví participanté výzkumu, se kterými byly provedeny rozhovory, výzkumná etika i analýza dat. Analýze dat z volného vyjmenování není věnován dostatek pozornosti.

První kapitola s výsledky výzkumu začíná nelogicky komparací s Německem, což nebylo jádrem projektu. Zjištění výzkumu by měly začínat tím nejzásadnějším. Další kapitoly sledují logiku induktivně získaných kategorií z analyzovaných textů. U lidského odpadu je překvapivě hodně pozornosti věnováno bezdomovcům, kteří se projektu netýkají. Celkově se v kapitolách popisujících výsledky výzkumu objevuje málo toho, co bychom označili klasickým obratem jako zhuštěný popis. Deskripce je převážně obecná a málo vztažená ke konkrétním aktérům v konkrétních situacích. Pokud se objeví něco konkrétního, jedná se dominantně o informace z rozhovorů. Z pohledu etnografie jako žánru kapitoly postrádají specifický způsob konstrukce textu se smyslem pro detail, procesualnost, hledání rozporů nebo nejednoznačností. Nejméně vytěženy jsou zkušenosti získané pozorováním na festivalech.

Závěr je informativní a shrnuje zásadní zjištění výzkumu. V teoretické rovině je závěr málo ambiciózní. Anglické resumé je solidní.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je po formální stránce solidně řemeslně zvládnutá. Text je strukturovaný a dobře teče. Jazykový projev je většinou přijatelný. Gramatické chyby a překlepy se v práci ale bohužel vyskytují častěji než by bylo přípustné. Citování se jeví jako korektní. Přílohy práce jsou informativní. Prezentace volného vyjmenování je nestandardní a neumožňuje sledovat četnosti slov. Popisek tabulky má být nad a ne pod tabulkou.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Jany Klikové je lepší ve své první polovině, kde autorka představuje přehled teoretické literatury. Autorka prokazuje dobrý přehled a schopnost porozumět teoretickým problémům. Vlastní výzkum je ale méně přesvědčivý. Autorka navštívila tři festivaly a provedla sérii rozhovorů. Získané informace často působí příliš obecně a ploše. Práci chybí konkrétnost a smysl pro etnografický popis. Ani interpretace nejsou dostatečně rozvinuté vzhledem k teoretickým debatám z úvodu práce. Nejsilnějším dojmem z celé práce je „splnění povinnosti“. Autorka nepochybně má potenciál, ale nedokázala nebo nechtěla jej využít. Textu chybí entusiasmus, moment překvapení a snaha podívat se za horizont. Ten je vzdálen někde daleko v mlžném oparu a vědomí nahlodává pochybnost, jestli tam vůbec je, jestli vůbec něco jako horizont existuje. Jako přízrak se pomalu vytrácí z imaginace. Ověřit existenci horizontu a odrýt tajemství skrývající se za ním by vyžadovalo touhu a nasazení. Obě složky v diplomové práci postrádám. Na druhou stranu je potřeba zmínit, že autorka pracovala samostatně, byla velmi organizovaná a první verzi práce dokonce odevzdala podle domluvy, což je ve světě diplomantů a diplomantek nevídaný výkon, který jsem minimálně posledních pět let nezažil. V jistém smyslu musím kritiku obrátit i vůči sobě jako školiteli, protože jsem evidentně diplomantku nedokázal dostatečně nadchnout a vybudit k výkonům, na které má.


**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Nemám otázek.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **velmi dobře**

Datum: 29.5.2018

Podpis:



Zimníková univerzita v Plzni  
Katedra filozofická  
Katedra antropologie