



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Pavel Mašek

Název práce: Odpad, člověk, smrt: spalování odpadu a lidských těl v antropologické perspektivě

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Anna Pankowská

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Pavel Mašek si ve své diplomové práci klade otázku, zda lze mrtvé lidské tělo považovat za odpad. Autor hledá analogie mezi lidským odpadem a lidským tělem. V práci chybí samostatná kapitola Cíl. Odstavec připomínající cíl jsem našla na straně 48 v kap. 4.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Téma diplomové práce je velmi zajímavé a originální. Nicméně zpracování diplomové práce je nepřehledné. Hlavním problémem je struktura textu. Až v polovině práce jsem zjistila, že autor prováděl empirický výzkum. Nešťastné je rozdělení na teoretickou část, která je až do str. 48 a praktickou část, která tvoří 20 stran, ale z velké části se stále jedná o teoretické „rozjímání“ („Nyní však k samotné empirické části. Skrze teoretický úvod....představím myšlenku...“). Kdyby měla práce klasickou strukturu s jasně definovaným cílem na začátku a uvedenou metodikou, tak by byla velmi zdařilá. Autor má cit pro jazyk, řada myšlenek a formulací vypovídá o zájmu a porozumění tématu. Za nadbytečné a matoucí ale považuji zařazení tématu o žijících lidech jako odpadu (*human waste*). Jelikož výzkum byl prováděn v České republice a týká se pohřebního ritu, měla by se vzít více v potaz ideologie (křesťanství, ateismus, ekologie) a v tomto kontextu uvažovat o pojmání těla jako odpadu. Také autor mohl více diskutovat zákon o pohřbnictví, etické aspekty nakládání s tělem a jeho částmi. Nabízí se také srovnání s oblastmi s odlišným pohřebním ritem, ve kterých má mrtvé tělo různý status a tím dojít k odpovědi, zda lze lidské tělo v naší společnosti vnímat jako odpad.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autora je na vysoké úrovni. Některé věty patří spíše do beletristického textu. Citace jsou formálně v pořádku, domnívám se ale, že je v textu příliš přímých citací. V práci chybí podrobně popsaná metoda. O metodě autor píše na str. 49 uprostřed textu, metoda má mít svou vlastní kapitolu s odkazy na relevantní literaturu. Přílohy diplomová práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomové práci chybí pevná struktura, čtenář se během četby ztrácí a je zahlcen informacemi a vlastními vjemy a pocity autora. Domnívám se, že by autorovi prospělo práci předělat do jiné formy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nebylo by možné vzít jako kritérium k hodnocení těla jako odpadu množství vložené energie do rituálů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum:

25.5.2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie