

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Bc. Anna Matuščíková  
**Název práce:** Prostor jménem Prostor: Optimalizace VÚ Hradiště  
pohledem antropologie prostoru  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená práce je cílena na analýzu tzv. optimalizace Vojenského újezdu Hradiště prizmatem antropologie prostoru inspirované převážně marxistickou geografii, a to na základě vlastního terénního výzkumu. Diplomantka Anna Matuščíková tento cíl naplnila, a to jak z formálního, tak obsahového hlediska.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Diplomová práce je standardně členěna, a to na část teoretickou a praktickou, mezi které je vložena nezbytná deskriptivní část sloužící k uvedení do kontextu zkoumané lokality a jejího specifického prostorového charakteru. Teoretická část je velmi zdařila zpracovaná a založena na všech důležitých autorech, a to na základě sekundární i primární literatury. Je evidentní, že diplomantka se v jednotlivých přístupech orientuje, neboť je dokázala srozumitelně a přesně interpretovat. Určitý nesoulad vidím mezi proklamovaným příklonem k marxistické geografii, tedy makrostrukturálně orientovaným přístupem, a „emickým“ zaměřením výzkumného designu. V praktické části je evidentní, že k interpretaci zjištění autorka striktně z deklarovaného směru nevychází a objevují se v ní prvky jiných teoretických přístupů, o kterých je koneckonců v teoretické části též je pojednáno. Na druhou stranu je to v textu a reflektována, a to v kapitole 5.2. Je však otázkou, zda by nebylo vhodnější tuto reflexi promítnout do celkové struktury textu, ba samotného výzkumného záměru. Rovněž bych uvítal systematictější a hlubší reprezentaci a interpretaci získaných dat, resp. zjištění.

## Katedra antropologie

---

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka diplomové práce splňuje požadovaná formální kritéria. Práce je přehledně členěna a jazykový projev odpovídá povaze textu, byť by ojediněle zasloužil důraznější stylistickou editaci. Anglické resumé je na můj vkus příliš stručné a neobsahuje poznatky, ke kterým bylo dospěno.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Anna Matuščíková si vybrala originální téma, které nebylo v rámci antropologie prostoru či sociální geografie, pokud vím, dosud zpracováno, a to ani na obdobném „terénu“ v zahraničí. Dokázala se s ním vypořádat v kvalitě, která je na diplomovou práci kladena. Na druhou stranu se domnívám, že potenciál tématu, ale i svůj vlastní potenciál, nenaplnila tak, jak by mohla. Škoda. K tomu by bylo třeba usilovnější nasazení jak při získávání dat, tak při zpracování samotného textu.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Na základě poznámky u Tabulky č. 1 mi není srozumitelný postup anonymizace respondentů. Prosím, vysvětlete ho a rovněž uveďte, proč se domníváte, že u vykonavatelů moci místní samosprávy a státní správy, je anonymizace použita.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): Výborně.

Datum: 25.5.2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

