

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Přemysl Ovský

Název práce: Václav Marek a jeho význam pro československou etnografii

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr.
František Bahenský

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle diplomové práce Přemysla Ovského jsou následující:

„Cílem této práce je poprvé představit ucelený obraz Markova celoživotního díla zasazeného do kontextu tehdejší československé cizokrajné etnografie a evropské etnologie, z čehož vyplývá přínos této práce, který spočívá v zasazení Markovy osobnosti do kontextu české etnografie a jeho příspěvku k utváření dějin československé etnografie.“ (str. 8)

Cíl této diplomové práce se sestává ze tří částí:

- a) Zasadit Václava Marka a jeho výzkumy do kontextu československé cizokrajné etnografie
- b) Na příkladu významných odborných periodik zhodnotit přínos jeho práce pro moderní evropskou etnologii
- c) Sestavit odbornou biografii sledovaného autora

Na str. 17 poté autor definuje cíle práce následujícím způsobem:

„Hlavním cílem této práce je interpretovat vědecké aktivity Václava Marka skrze komparaci evropských textů zabývajících se Sámy a československých etnografických cizokrajných textů. Důležitou součástí této práce je ovšem také rekonstrukce Markova života včetně sestavení jeho odborné biografie.“

Cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování práce je na vysoké úrovni. Tvůrčí přístup autora při zpracování jak primárních, tak sekundárních zdrojů zřejmý. V díle tak analyticko-syntetické pasáže jednoznačně převažují. Autor prokázal, že je schopen sumarizovat potřebné informace, následně je vyhodnotit a náležitě prezentovat v písemné podobě. Odborná a argumentační výstavba výsledného textu se tak jeví velmi uspokojivou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Diplomová práce P. Ovského je po všech stránkách kvalitní. Jazykový projev je kultivovaný, odkazy na literaturu standardní. Práce je přehledně členěna, přičemž je vybavena i názornými přílohami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce je svým záběrem ojedinělá. Cíle práce jsou ale dle mého názoru příliš široce definovány, takže výsledný text považuji sice za velmi zdařilý, v jednotlivých kapitolách se však „rozpadá“ spíše do samostatných studií. Kvituji autorovu snahu takřka po „totálním“ obrazu V. Marka, ale přesto je méně někdy více. Zejména kapitoly a podkapitoly zabývající se zasazením Marka a jeho díla do kontextu české, potažmo evropské etnologie netvoří se zbývajícím textem příliš ucelenou jednotku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


Jaké místo dle Vás zaujímá Václav Marek v dějinách československé etnografie?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 27. 5. 2018

Podpis: PhDr. František Bahenský


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie