



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kateřina Nováková

Název práce: Nové Sedlo: Přeměna socialistického prostoru v postsocialismu

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka se věnuje tématu postsocialistické tranzice města Nové Sedlo, konkrétně „jak se změny politického režimu otiskly v prostoru malého průmyslového města v pohraničí“ (s. 1). Autorka se snažila zachytit, jak je prostor zkoumaného města vnímán jeho obyvateli a jak se jejich postoje proměňují v postsocialistickém období. Místy se autorce podařilo nabídnout celkem zajímavé zpracování dílčích témat (např. aktérské členění města, dětské aktivity), práce je však příliš fragmentární, než aby se jí podařilo takto obecně vymezený cíl splnit v plné šíři.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce vykazuje nedostatky na mnoha frontách. Nevykazuje mnoho invence v oblasti zvolených teoretických konceptů, ani jejich aplikování. Kapitola vymezující metodologické ukotvení výzkumu je zcela nesrozumitelná a z praktické části textu, v níž autorka prezentuje své závěry, není vůbec jasné, jak k nim došla, z jakých dat čerpá a zda-li jsou zdrojem informací aktéři, autorčin vlastní dojem či vzpomínky. Praktická část je i přes nedostatky nejčitelnějším oddílem a tvoří skoro polovinu textu diplomové práce.

Přílohy tvoří 22 snímků různé kvality (s popisky i bez), obsahově však uspokojivě dokládají prezentovaný text.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je na hranici obhajitelnosti. Zcela nesrozumitelné jsou zejména kapitoly metodologie a závěr. Kromě celé řady hrubých pravopisných chyb a chyb v interpunkci vykazuje práce (zejména však výše zmíněné části) chyby syntaktické. Věty zkrátka nedávají smysl. Autorka je zapoměla místy dopsat do konce, vynechává pravidelně předmět a velmi často i podmět nebo přísudek, místy obojí. Řada vět je vychýlena z větné vazby nebo jsou psány ve stylu SMS zprávy. Autorka asi předpokládala, že některou část věty lze vynechat, protože už čtenáři byla někde dříve sdělena. Čtenáři tak chybí často podstatná část sdělení a rozhodně by napomohlo, kdyby autorka jen některé myšlenky formulovala až do konce a ve své úplnosti.

Odkazování na zdroje výrazně poškozují dojem z celé práce. V teoretické části autorka prokazuje jen velmi povrchní obeznámenost s literaturou. Titulů, z nichž vychází je na diplomovou práci vsutku

poskrovnu a navíc jsou neaktuální. Jen zběžnou kontrolou jsem narazila na 6 prací, které autorka v textu cituje, ale v seznamu literatury je nenajdeme. Například titul, který autorka cituje asi nejčastěji – Musil 2002 (v oddílu s. 15-30 jej cituje i několikrát na stránce) - v závěrečném seznamu chybí a jednalo-li se o publikaci „Zrod velkoměsta“, tak dokonce ani odkaz v textu není v této podobě správně. Celá historická kapitola (s. 3-13) je kompletní parafrází jediného zdroje Vlasák a Vlasáková 1997, což je celkem málo.

Text je také nepříjemně kontaminován floskulemi a nekriticky přejímanými prázdnými obraty, které jsou spíše laickým truismem, než že by měly podklad v datech a výzkumu. Jedná se zejména o expresivní označení, která autorka místy zkratkovitě aplikuje na všechny obyvatele pohraničí, jako „lidé bez kolektivní příslušnosti a soudržnosti“ (s.38), „lidé bez tradic“ (s. 39) nebo teze, že „v pohraničí jsou všichni náplava“ (s. 39). Tomuto označení by se asi obyvatelé např. pohraničního Chodska celkem podivili a národopisci jakbysmet.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z práce mám velmi smíšený dojem. Nelze ji označit za zcela špatnou, protože naopak některé pasáže působí velmi nadějně, jsou formulovány svěžím, jasným jazykem a formulují i relativně komplexní myšlenky (zejména se jedná o kapitoly 5. 4 až 5. 6.).

Na druhou stranu však v jiných pasážích autorka není schopna sformulovat souvislou větu, spojit sloveso se správnou předložkou a vykazuje naprostou formulační neobratnost. Ponecháme-li stranou tematickou a obsahovou roztříštěnost práce, je jen velmi těžké uvěřit, že práce je napsána jediným autorem. Dva jazykové styly takto nesourodě naznačují spíše opak. Každý fenomén má ale své vysvětlení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Vysvětlete, jak je možné, že v jedné práci střídáte 2 různé jazykové styly, jeden uhlazený se sofistikovanými formulacemi a druhý za hranicí srozumitelnosti, s minimem srozumitelně formulovaných myšlenek? (Komisi doporučuji pročíst např. s. 32 a pro srovnání s. 61)
2. „Vymezování baráčníků a paneláčníků nefungovalo vždy ... za socialismu jej používaly především děti, u dospělých tyto kategorie zřejmě pozbývaly význam“ – jak (za jakého zdroje) jste ve svém výzkumu zjistila, že pro dospělé tyto kategorie neměly význam?
3. Na čem jsou založeny vaše teze v kapitole o uživatelích návykových látek (např. kde se zdržují, že jsou dealery většinou Romové, že se drogy vyrábějí v Chodově atd.), když sama v textu opakovaně tvrdíte, že jste se do tohoto terénu neodvážila vstoupit?

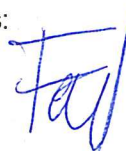
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě v případě, že nebude uspokojivě vysvětlen katastrofální stav práce (zejména po formální a jazykové stránce).

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji známku dobře

Datum:

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie