

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kateřina Nováková
Název práce: Nové Sedlo: Přeměna socialistického prostoru
v postsocialismu
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce diplomantky Kateřiny Novákové je analýza socialistické a postsocialistické urbanizace na příkladu města Nové Sedlo. Tento cíl byl s výhradami uvedenými níže naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Kapitola nabízející historický kontext je zpracována přijatelně. K lepšímu dojmu z ní by pomohlo využití více zdrojů, potažmo i archivního výzkumu, jehož výsledky by byly využitelné i v praktické části práci. Teoretická část (východiska) je zpracována lépe, místy velmi zdařile. Opět se na některých místech objevuje příliš časté používání omezeného počtu zdrojů, což ovšem lze omluvit tím, že kvalitních prací na toto téma (socialistické a postsocialistické město) moc není, resp. dílčí autoři (např. hojně a nesprávně citovaný Musil) své poznatky ve svých dílech opakují a další je přebírají. Za větší nedostatek považuji, že autorka se explicitně nehlásí k žádnému teoretickému směru, který se městu, případně prostoru věnuje. Domnívám se, že pokud by tak učinila, získala by interpretační rámec pro navazující praktickou část, která by tím měla koherentnější podobu. To koneckonců platí i pro metodologii kvalifikační práce, která není dostatečně systematická a explicitní. Vytknutá slabina není chybou pouze autorky, ale i školitele, tj. mě, neboť jsem jí měl důsledněji navádět správným směrem.

Uvedené nedostatky, jak bylo naznačeno, v důsledku vedou k tomu, že praktická část postrádá koherentnější strukturu, která by dovolila uspořádat a uchopit získané poznatky více analyticky. S přibývajícimi stránkami je navíc zřetelné, že se diplomantka potýkala s nedostatkem času při zpracování textu.

Katedra antropologie

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je text práce nevyrovnaný. Jazykový projev různé kvality v různých částech práce naznačuje, že diplomantka nestihla dokončit práci tak, jak by si asi představovala. Objevují se odsazené odstavce uprostřed souvětí, nedokončené věty či chybějící interpunkce. Obrazové přílohy vhodně práci doplňují, byť si dokážou představit, že by mohli lépe vystihovat strukturální podobu zastavěného prostředí a jeho vliv na každodenní život obyvatel města.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z předložené kvalifikační práce je evidentní, že se její autorka potýkala s nedostatkem času pro její důkladnější zpracování. Celkový dojem z textu je tudíž rozporuplný, neboť nebyl naplněn jeho potenciál.

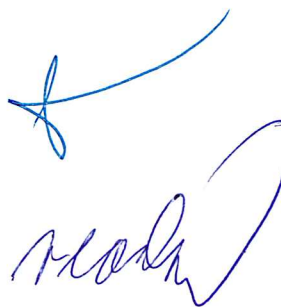
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ
(*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře. V případě přesvědčivé obhajoby velmi dobře.

Datum: 24.8.2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie