



Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: **Bc. Miriam Pospíšilová**

Název práce: **Izraelská politika za vlády Benjamina Netanjahua**

Oponovala **Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.**

1. CÍL PRÁCE

Autorka se ve své diplomové práci zaměřuje na představení osobnosti Benjamina Netanjahua a charakteru izraelské politiky v době jeho působení ve vrcholných politických funkcích. Nezbytnou součástí analýzy izraelské politiky je představení mírového procesu, sociálních problémů, osadnické politiky i mezinárodních vztahů včetně vztahů mezi Izraelem a Českou republikou. Více než třicetileté veřejné působení Benjamina Netanjahua poskytuje dostatek prostoru pro představení různých podob a úskalí izraelského politického a veřejného života. Cíl se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V případě diplomové práce Miriam Pospíšilové máme před sebou solidní průřez vyčteným tématem, jde o bohatě ozdrojovanou studii podanou střízlivým a objektivním stylem. Autorka se vcelku věcně drží informací a vyhýbá se nadměrným hodnoticím soudům, proto její práce působí korektně a seriózně. Zajímavé je tvrzení autorky, že se obecně nadměrně zdůrazňuje problematika izraelských osad, zatímco hlavním problémem, jemuž by měla být věnována větší pozornost, je nespokojenost se sociálními podmínkami zejména u mladší populace. Přílohu tvoří 4 barevné fotografie v dobré kvalitě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava této diplomové práce uspokojivá, jazyk občas působí poněkud neobratně, nicméně text neobsahuje zjevné chyby a překlepy, nepočítám-li několik málo chyb v interpunkci. Některé zvláštní formulace zaumou jistou nesrozumitelností, například poznámka č. 21 na str. 6. „*Vladimír Žabotinský je natolik historickou postavou, že je po něm pojmenováno až na 57 míst v Izraeli.*“ Dojem z grafické úpravy poněkud kazí rozhozený závěr odstavce na str. 39 a zcela volná stránka 46. Bibliografie je reprezentativní a splňuje nároky kladené na diplomovou práci, k jednomu tendenčnímu pramenu viz dále. Obrazová příloha je kvalitní, mohla by být rozsáhlejší.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.)

Diplomová práce Miriam Pospíšilové je solidním portrétem jednoho izraelského pravicového politika a jeho éry. Autorka shromáždila a přehledně představila různé aspekty izraelské politiky v průběhu několika desetiletí. Podle mého názoru správně vyhodnotila rozpor mezi mediálním obrazem dynamicky se vyvíjejícího regionu a skutečnými problémy izraelské společnosti. Práce je střízlivá a zdařile se vyhýbá obvyklým hodnotícím klišé, přesto se v ní občas objevuje problematické, nebo nesrozumitelné tvrzení, například odkaz na Šlomo Sanda a Fialův propagandistický článek z nikoliv objektivního portálu A2larm.cz. Jako ilustrace extrémního názoru, že Izrael není demokracie, by takový odkaz bylo možné využít, ale v kontextu dalších výroků, například vedle tvrzení, že Izrael je jedinou demokracií na Blízkém východě a vzápětí vedle tvrzení, že nejde o demokracii skutečnou, působí poněkud zmateně (str. 4). Občas by práci prospělo precizněji formulovat pojmy, například co je míněno izraelskou demokracií, nebo více zdůraznit, že rozličná tvrzení jsou součástí polemiky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

V posledních letech dochází k diplomatickému, ba snad až přátelskému, sblížení mezi Benajminem Netanjahuem a Vladimírem Putinem. Vzhledem k tomu, že Rusko hraje na Předním východě složité politické hry a podporuje například Hamas a Írán, tradiční nepřátele Izraele, může toto přátelství dvou lídrů vyvolávat otázky. Jak si vysvětlujete tuto blízkost mezi Netanjahuem a Putinem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení **Velmi dobře** až **Výborně** podle dojmu z přednesené obhajoby.

Datum: 9. května 2017

Podpis:

Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.

