

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Filip Furda**  
Název práce: **Historický vývoj města Abú Zabí**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo zmapovat historický vývoj města Abú Zabí s důrazem na architekturu a urbanismus. Takto stanovený cíl byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce má příhodnou strukturu, podstatnou kapitolu 6 autor rozdělil na 6 podkapitol odpovídajících stanoveným dílčím historickým fázím vývoje Abú Zabí po objevení ropy, sedmá kapitola se pak zabývá významnými stavbami reprezentujícími úroveň a význam města. K obsahovému zpracování nemám žádné zásadní výhrady. Autor však určitě mohl věnovat větší péči závěru, který do jisté míry působí spíše jako úvod. Také zde formuluje, že „diplomová práce je zaměřená na moderní architekturu...“ (str. 58), která je přitom jen jedním z dílčích témat. Takových nepřesností je v práci více, jdou však spíše na vrub určité jazykové neobratnosti. Ke kapitole 7 bych poznamenal, že není třeba u jednotlivých staveb v názvu podkapitoly dodávat, že se nachází v Abú Zabí, to je zřejmé. Nadto se pak čtenář může mylně domnívat, že dotčená univerzita se nazývá „Univerzita šejka Zájida Abú Zabí“, ve skutečnosti se jmenuje „Zájidova univerzita“.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

K formální úpravě práce nemám žádné zásadní námítky. Jazykový projev autora je na dobré úrovni, místy působí text poněkud kostrbatě či neobratně, je však vždy srozumitelný. Grafická úprava je až na nějaké detaily v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. S použitými zdroji autor pracuje vcelku odpovědně a konzistentně, některé pasáže by však bylo vhodné doplnit odkazy na zdroje (jen pro příklad, druhý odstavec na str. 40). V případě přímých citací by si měl autor vybrat mezi kurzivou a uvozovkami, nikoli používat obojí zároveň. Přepisy z arabštiny jsou až na detaily v pořádku (např. nikoli Zijád bin Ísá, ale „Dhijád“). Obrazová příloha je relevantní a dobře připravená, ovšem problém je s ozdrojováním uvedených obrázků. Na základě seznamu zdrojů pro přílohy (od str. 73) nelze jednoduše určit původ jednotlivých obrázků.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autor předložil solidní práci kompilačního charakteru, které nelze nic zásadního vytknout jak z obsahového, tak z formálního hlediska. Přináší užitečnou studii k dějinám oblasti, která v našem prostředí stojí spíše na okraji odborného zájmu. K lepšímu celkovému dojmu by však jistě přispěla větší pozornost věnovaná jazyku a některým formálním aspektům zmíněným výše.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Autor v úvodu tvrdí, že si Abú Zabí na rozdíl od Dubaje zachovává tradiční hodnoty a kulturu, že se jeví konzervativnějším (str. 1). Mohl by toto tvrzení rozvést? Dále bych jej poprosil o výklad k tezi, že nejmodernější technologie mohou sloužit k zachování tradic (str. 59).

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 28.5.2018

Podpis:

