

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Klára Číkotová

Název práce: *Současné saúdsko-iránské vztahy v médiích: Případové studie Hadždž*

Oponent: Mgr. Zbyněk Tarant, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Práce Kláry Číkotové si klade za cíl: „vytvořit mediální obraz hadždže v roce 2015“ (str. 1). Takto stanovený cíl by nebyl v diplomové práci splnitelný, neboť by to vyžadovalo vlastnictví vlivné zpravodajské agentury, schopné formovat názory stovek milionů čtenářů, ovšem předpokládám, že autorka chtěla tento mediální obraz spíše „analyzovat“, než jej celý vytvářet. Byl-li tedy „rozbor“ skutečným cílem, pak tento cíl byl v větší části splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce se pokouší reflektovat, jak se vzájemná rivalita mezi Saúdskou Arábií a Íránem promítá do mediální reflexe tragédie při Hadždži v roce 2015 očima médií blízkých režimů obou zemí. Na straně 4 autorka uvádí, že chce použít „kvantitativní metodu, založenou na komparaci článků věnovaných incidentu hadždže 2015“. Opět se domnívám, že došlo k záměně termínů, neboť kvantitativní výzkum (tj. analýzu souboru dat formou matematického výpočtu) práce nenabízí. Spíše se jedná o rešerši a přehled paralelních narativů s náznakem analýzy. Teoretická část je zastoupena pouze stručným přehledem vývoje bilaterálních vztahů mezi Íránem a Saúdskou Arábií. Základní teoretický nástin problematiky využívání katastrofických událostí v mediální propagandě by podle mého názoru mohl autorce i předložené práci výrazně pomoci. Výsledkem je tak zajímavá rešerše mediálního obrazu katastrofických událostí při pouti do Mekky v roce 2015, ovšem slibovaný analytický rozměr práce je slabší a autorka narazila na určitá omezení plynoucí jak ze zvoleného tématu, tak z použité metody.

Írán je reprezentován zpravodajskou stanicí PressTV, což je velmi vhodná volba. V případě Saúdské Arábie autorka narazila na problém cenzury, kdy během výzkumu došlo k náhlému odstranění podstatné části článků ke zkoumanému tématu ze zpravodajského webu Saudi Gazette, který byl předmětem výzkumu. Autorka se tento problém pokouší překlenout volbou alternativního média, totiž Arab News, což je poněkud kontroverzní přístup, neboť Arab News je sice provozován agenturou blízkou saúdské monarchii, ovšem už nejde přímo o „hláskou troubu“ jako v případě PressTV, nebo Saudi Gazette. Arab News měly se saúdským establishmentem i občasně konflikty. Zvolený přístup navíc poněkud snižuje přehlednost struktury práce. Autorce bych doporučil zkusit obejít problém cenzury dohledáním historických verzí webu Saudi Gazette na stránkách Archive.org, které by měly mít uloženy i smazané články.

V případě PressTV pak autorka uvádí, že: „Uspořádání webových stránek PressTV mi bohužel nedovolilo zjistit četnost výskytu článků zmiňujících se o hadždži 2015, ale i tak jich vyšlo mnohem více než v Saudi Gazette i Arab News“ (str. 54). Jak autorka ví, že jich bylo více, když není schopna určit jejich počet? Pokud jde o subjektivní odhad, mělo by to asi být jasně řečeno. Při stanovování počtu by možná mohl pomoci dotaz do Googlu ve formě: „hajj site:presstv.com“. Tímto dotazem je možné nechat si příslušné články z PressTV nejen zobrazit, včetně data uveřejnění, ale rovněž si je i nechat podle data vydání setřídít.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je místy poněkud nepřehledná. Grafy a tabulky by bylo nutno opatřit odkazy na zdroje. Například u grafu „Hadždž v průběhu let“ na straně 18 není jasné, kdo je autorem grafu a z jakého zdroje jsou použita data převzata. V práci se občas objeví překlepy ve shodě podmětu s přísudkem, případně situace, kdy si autorka vůbec není jistá rodem podmětu (typicky na str. 3, druhý odstavec). Jazyk práce je místy neobratný, což vede k nedorozuměním či posunům významu. Kromě výše uvedených záměn (kvantitativní vs. kvalitativní a formování obrazu vs. analýza obrazu) jde o výrazy jako „monarchický“ (str. 9), „Húthí rebelie“ (patrně neobratný překlad z anglického „Huthi rebellion“, kde tento výraz přípustný je) apod. Rovněž nedoporučuji počesťovat pojem hashtag („haštag“, str. 28 a 29). Za čísly poznámek pod čarou by měla být mezera (viz str. 29).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci Kláry Čikotové sice lze doporučit k obhajobě, ovšem bohužel s poněkud sníženým hodnocením. K úplnému zvládnutí zajímavého a fascinujícího tématu politického rozměru hadždže a zneužívání katastrof pro propagandistické účely by totiž bylo třeba hlouběji promyslet použité metody, využít dostupných technologických prostředků při vyrovnávání se s cenzurou, jasněji oddělit vlastní pohled na události od narativu zkoumaných médií a zpřesnit vyjadřování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Na straně 36 citujete pasáž obsahující mj. výraz: „nejsmrtelnější katastrofa generace“. Na straně 37 pak tuto pasáž popisujete jako „nehodnotící konstatování“. „Nejsmrtelnější katastrofa generace“ Vám nepřijde jako hodnotící stanovisko?
- Na grafu na str. 53 je spíše nežli mírný pokles v září zajímavý prudký nárůst počtu článků v říjnu a listopadu. Jak si to vysvětlujete?
- Jakou metodou jste došla k závěru, že PressTV psala o Hadždži 2015 více, než Saudi Gazette a Arab News?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE

Datum: 10. srpna 2017

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.