

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Natálie Čermáková**

Název práce: **LGBT na Blízkém východě**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podat „přehled o současném postavení LGBT osob v zemích Blízkého východu od počátku 21. století“ (str. 1). Takto stanovený cíl byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka v úvodu praví, že přehledová studie tohoto druhu dosud v českém prostředí neexistuje. To je pravda a dodal bych, že ani v anglicky psané publikované literatuře nenalzáme podobně pojatou práci. Šlo od začátku o dosti ambiciózní záměr, který se autorce podařilo přes dílčí problémy zvládnout. A to kromě jiného i díky velmi pečlivé a časově jistě velmi náročné rešerši dostupných zdrojů. Nabízí tedy v případě každé pojednávané země (nejen z Blízkého východu, ale také severní Afriky) pohled do místní legislativy, obecných společenských postojů k LGBT a různých reálií spojených s existencí LGBT. Celá práce je podřízena jasné koncepci, čemuž odpovídá jednoduchá a přehledná struktura. V textu se jen výjimečně objevují ne zcela jasná či možná zavádějící tvrzení (např. „...před revolucí 1979 nikdo nevěnoval pozornost tomu, co dívky nebo chlapci dělají, když se setkávají.“ na str. 65 apod.), jinak však, pokud mohu soudit, text neobsahuje významné faktické chyby.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, místy však text přece jen obsahuje pasáže či větné celky, které nejsou z gramatického hlediska úplně čisté a snižují tedy srozumitelnost. Čtenář narazí i na spíše výjimečné pravopisné chyby. Nejde však o nic, co by další pečlivější korektura nemohla eliminovat. Na opravdu velké množství zdrojů je v práci odpovědně a konzistentně odkazováno. Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Korekturu by si rozhodně zasloužily přepisy z arabštiny, které nejsou úplně bez chyby, také jsou někdy přebírány z anglických zdrojů bez úprav (např. al-Thaqafiya). Mimochodem, když autorka v úvodu uvádí, že podle svého „logického uvážení“ přizpůsobuje arabská jména z anglických zdrojů českému úzu, dělá chybu hned v použitém příkladu – Sayyid přepisujeme jako Sajjid.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předloženou práci autorka jednoznačně dokazuje, že disponuje odbornými dovednostmi a znalostmi potřebnými pro samostatnou vědeckou práci. K řešení tématu přistoupila s patrným zájmem a odpovědností. Výše uvedené dílčí výtky nemohou pokazit celkový dojem z fundované a přínosné studie. Autorka by mohla uvažovat o publikování po určitých doplněních a úpravách.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- 1) Mají české úřady nějaké zkušenosti s udělováním azylu pro LGBT osoby z Íránu?
- 2) Na str. 84 autorka uvádí, že LGBT Palestinci nemohou získat v Izraeli azyl. Probíhá na toto téma v Izraeli nějaká veřejná debata? Získávají LGBT jednotlivci jiných národností azyl v Izraeli?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 1.6.2018

Podpis:

