

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Dominika Kozlová

Název práce: **Analýza vybraných sociálních jevů v íránské kinematografii od roku 1989**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Alena Tomková, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené diplomové práce je představit vybrané sociální jevy v íránské kinematografii od roku 1989 s důrazem na období od konce 90. let 20. století po současnost.

Cíl práce byl do detailu **naplněn**.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená diplomová práce je svým tématem a způsobem zpracování ojedinělou studií, která se v českém akademickém prostředí objevuje vůbec poprvé. Studentka Dominika Kozlová volně navazuje na svoji velmi zdařilou bakalářskou práci, ve které analyzuje obraz íránské kinematografie za vlády prezidenta Mahmúda Ahmadínežáda. V navazující diplomové práci jako primární zdroj autorka užila samotné snímky, z nichž pak extrahuje jednotlivé sociální fenomény a konfrontuje je s fakty získanými z odborné literatury a shromážděnými informacemi, získanými z terénu nezúčastněným pozorováním a z rozhovorů uskutečněných na sociálních sítích. Jádro práce pak představuje druhá část, ve které studentka Dominika Kozlová pracuje s již konkrétními společenskými fenomény a jak jsou ony prezentovány v íránské filmové tvorbě. Mezi zkoumané společenské fenomény autorka zařadila drogovou závislost, alkoholismus, bezdomovectví, prostituci, AIDS a problematiku partnerského soužití a nesnáze LGBT komunity v Íránu. Právě v těchto částech dokazuje autorka tvůrčí přístup, originalitu myšlenek a schopnost fundovaně vyjádřit závěry získané z pečlivé analýzy. Doplnující je pak poslední kapitola, ve které se studentka zamýšlí nad tendencí úspěšných íránských snímků.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava až na drobnosti odpovídá normám stanoveným pro vypracování diplomové práce. Jazykový projev studentky Dominiky Kozlové je plynulý a čtivý, zároveň nepostrádá analytickou odbornost, která vychází z bohaté zdrojové základny. Práce je logicky a přehledně členěna dle jednotlivých sociálních témat, která autorka nastiňuje jako všeobecnou sociální problematiku, a poté je zasazuje do kontextu íránského filmu.

U několika „printscreensů“ chybí přímý odkaz k citaci, př. str. 22, 23, 28, 38,.... nicméně odkaz na film je uveden v jednotlivých pasážích, které analyzují uvedené snímky.

V práci se objevují drobné překlepy a gramatické nedostatky, které však nenarušují plynulost textu. Př. str. 12 – „...USA nenechali...“; str. 13 – mandžles; str. 44 – „...kalhoty měli...“; str. 54 – „...odpovědi na odpovědi...“; str. 62 – westofikace (westoxikace?). Jisté nedostatky jsou i v překladu či spíše v chybném přepisu. Př. str. 12 – madžles-e chobergán (madžles-e chobregán), šorú-je negahbán (šúrá-je negahbán); str. 24 – Sáfijovský dvůr; str. 30 – kartonchob (kartoncháb); str. 35 – Rašd (Rašt); str. 49 – farjdán (farjád).

V kapitole 2 nejsou skloňována příjmení perského původu, což může působit mírně rušivě. Př. str. 10 – „...s Mír-Hosejn Músáví...“; str. 13 – „...pro Mohammada Chátamí...“...

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka Dominika Kozlová předložila ojedinělou a velmi zdařilou sondu do každodenního života Íránců, kterou citlivě konfrontuje s prezentací v íránské filmové tvorbě. Ve svém výzkumu jde hluboce pod povrch a dotýká se problematických témat, která v íránské společnosti silně rezonují, nicméně jsou často ve snaze prezentovat *de iure* „nezkaženou“ islámskou morálku udusány vlastním vládnoucím režimem. Přes výskyt určitých formálních nedostatků dokazují autorčiny postřehy, kritické hodnocení a celkově originalita zvoleného tématu její akademickou vyspělost.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka zmiňuje úspěch íránské kinematografie (ač selektivní) na světových filmových festivalech. S jakým přijetím se setkává íránský film u českého diváka? Jsou v ČR prezentovány spíše zmíněné filmy pro „západní“ publikum (ony snímky, které zobrazují íránskou „sociální špínu“) nebo se v našem prostředí můžeme setkat i se snímky, které mají ohlas (ať už pozitivní či negativní) hlavně v íránské společnosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

**VÝBORNĚ**

Datum:

22. 5. 2018

Podpis:

Taněk

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.