

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Vojtěch Patříčný

Název práce: *Obraz Ruska ve vybraných českých elektronických médiích v kontextu syrského konfliktu*

Vedoucí práce: Mgr. Ivan Ramadan, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce bylo podle autora pomocí kritické diskurzivní analýzy zjistit případné změny mediální interpretace ruské intervence v Sýrii od roku 2015 ve vybraných českých elektronických médiích a zmapovat důvody, které k takovým změnám mohly vést. Práce si rovněž klade za cíl zjistit, zda uvedená média angažmá Ruska v syrském konfliktu legitimizují, či nikoliv. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):
Předložené téma diplomové práce lze považovat za náročnější na zpracování. Autor prokázal schopnost nastudovat potřebné teoretické pozadí nejprve obecněji v podobě metody diskurzivní analýzy, a posléze podrobněji v podobě tří různých přístupů v rámci kritické analýzy diskurzu, konkrétně Faircloughův přístup, socio-kognitivní přístup Teuna van Dijka, a konečně diskurzivně-historický přístup lingvistky Ruth Wodak. Vysvětlením vztahů mezi podobou diskurzu a záměry producentů mediálního obsahu a objasněním pojmů jako Gatekeeping, Agenda setting, či Framing, autor uzavírá „teoretickou část“ práce, kterou nemusel uvádět přímo v názvu kapitoly 1, a přesouvá se k deskripci okolností vzniku rozsáhlého syrského konfliktu, zejména pak situací po intervenci Ruska. Stěžejní část práce tvoří samotná diskurzivní analýza obsahu článků vybraných českých elektronických médií, konkrétně idnes.cz, parlamentnilisty.cz, CT24.cz a novinky.cz, z hlediska jejich reakcí na dvě konkrétní události, a to na oficiální počátek intervence Ruska v Sýrii v září roku 2015 a sestřelení ruského stíhacího letounu Suchoj tureckým vojenským letectvem v listopadu téhož roku. Přestože nelze v analýze vybraných článků identifikovat aplikaci kombinace všech tří výše zmíněných přístupů, jak autor uvádí, lze říci, že se autor snažil tvůrčím způsobem v mediálním obsahu mapovat a komentovat jednotlivé indikátory, které mu napomohli k pozdějšímu potvrzení, či vyvrácení stanovených dílčích hypotéz. Přílohy v podobě grafů vhodně dokreslují téma práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyk práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci, v textu se však na některých místech vyskytují překlepy, či gramatické chyby (např. s. 7 „...socio-kognitivní přístup.“, s.8 „...v rámci raného periodika.“, s.45 „... kterých se Rusko přímo účastnilo a souviselo se syrskou občanskou válkou.“, s.60 „...Ruský prezident Vladimir Putin se vyjádřil o Turcích jako o „přisluhovači teroristů“, s.63 „...Baracka Obami“ apod. Při citování pasáží, či vyjádření z článků by bylo vhodné užití kurzívy. Citace a odkazy na literaturu jsou provedeny v souladu s normou a jednotně, členění textu do kapitol je přehledné, v práci bych neužíval explicitní členění na „teoretickou“ a „praktickou část“. Grafická úprava práce je odpovídající, přílohy jsou vhodné, i když je mohl autor zařadit v přehlednějším barevném provedení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené DP *Obraz Ruska ve vybraných českých elektronických médiích v kontextu syrského konfliktu* lze označit za pozitivní. Jazyk práce je poměrně vyspělý, autor však zvolil, co se metodiky práce týká, poměrně obsáhlý soubor metod a přístupů k diskurzivní analýze mediálního obsahu vybraných elektronických médií (Faircloughův přístup, socio-kognitivní přístup Teuna van Dijka, diskurzivně-historický přístup Ruth Wodak), který se nepodařilo v samotné analýze článků aplikovat formou kombinace zmíněných metod. Vhodnější a realizovatelnější by byla aplikace pouze jednoho přístupu, přičemž by se jako zajímavá v tomto případě jevila kritická diskurzivní analýza Normana Fairclougha, která by pomohla odhalit vztah mezi lingvistickými vlastnostmi zkoumaného textu a povahou institucí, mocenských vztahů, či sociálním a kulturním prostředím, v němž jsou analyzované články produkovány. V samotné analýze článků lze ocenit snahu autora o aplikaci některých předestřených prvků diskurzivní analýzy (Framing, příznakovost apod.) a vlastní komentáře interpretací událostí, týkajících se ruského angažmá v Sýrii ve výše zmíněných českých elektronických médiích. Místy lze v práci nalézt nepodložené soudy, či redukcionismus v interpretaci událostí (s. 36 „*Sýrie se stala nejradikálnější arabskou zemí, se kterou měla Moskva tak blízké vztahy.*“ Zde je potřeba uvést v jakém smyslu. S. 52 „...ačkoliv Rusko al-Asadovu (chybí slovo) pomáhá zabíjet lidi.“ Autor se mohl také v závěru práce v duchu Faircloughova přístupu pokusit naznačit možné příčiny negativního postoje některých článků k ruskému angažmá v Sýrii (např. identifikace autora článku s obecnější zahraničně-politickou orientací ČR, historickým vnímáním Sovětského svazu, či Ruska v českém prostoru, či členstvím ČR v mezinárodních bezpečnostních institucích. Výsledky analýzy v závěru jsou prezentovány věcně (nejasná je snad jen prezentace výsledků analýzy Parlamentních listů – „*hypotéza o negativním postoji k přítomnosti Ruska v Sýrii potvrzena z 50 %, ve zbylých 50 % se k intervenci prezentuje negativně.*“). Jako zajímavou spatřuji druhou část závěru, v níž autor mapuje vývoj interpretací zkoumaných otázek v čase a konstatuje, že se vnímání ruské vojenské přítomnosti v Sýrii v českých elektronických médiích posouvalo od pozitivního postoje přes neutrální hodnocení až k negativnímu

vnímání zmíněné otázky. I přes uvedené nedostatky je potřeba kladně ohodnotit autorovo úsilí, vynaložené k poměrně systematickému zpracování tohoto náročného tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pokuste se nalézt možné příčiny, či vnitřní pohnutky, které vedly autory článků k negativní, či pozitivní interpretaci ruského vojenského angažmá v Sýrii a uveďte je příp. do širších politických, či sociálně-kulturních souvislostí. (uveďte na dvou příkladech článků).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 23.5.2018

Podpis:
Mgr. Ivan Ramadan, Ph.D.

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.