

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Vojtěch Patříčný

Název práce: „*Obraz Ruska ve vybraných českých elektronických médiích v kontextu syrského konfliktu*“

Oponent: Mgr. Zbyněk Tarant, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je: „*pomocí kritické diskurzivní analýzy zjistit případné změny mediální interpretace v otázce ruské intervence v Sýrii ve vybraných elektronických médiích v čase a pokusit se rozkrýt důvody, které k těmto změnám mohly vést. Analýza si rovněž klade za cíl odpovědět na otázku, zda vybraná média vojenské zapojení Ruska v syrském konfliktu legitimizují či nikoliv a jakých prostředků k tomu využívají.*“ Velkoryse vytyčený cíl byl částečně splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Student Vojtěch Patříčný si zvolil téma z oboru mediálních studií. Práce je přibližně rozdělena na tři části. V první, nejdelší části, je rozsáhle představena teorie diskurzu a kritické diskurzivní analýzy. Druhá, nejkratší část, nabízí stručné připomenutí stěžejních momentů takzvaného Arabského jara, počátku syrské občanské války a dějin syrsko-ruských vztahů. Samotnému mediálnímu rozboru je věnována poslední, třetí část. V té dochází k poněkud překvapivému zvratu, když autor po téměř dvaceti stranách věnovaných jednotlivým přístupům v teorii a metodologii kritické diskurzivní analýzy, v podstatě neguje většinu doposud rozebírané teorie a konstatuje, že se vydává vlastní, blíže neurčenou cestou, neboť, „*ani jeden ze tří přístupů KAD nebude ve výzkumu směrodatným. K analýze diskurzu aplikuji pouze některé dílčí prvky těchto přístupů a z výsledné kombinace vyvodím na konci práce závěr.*“ (str. 22-23). Na jednu stranu je to pochopitelné, protože reálná aplikovatelnost uvedených překombinovaných teoretických konstruktů, a z nich vyplývajících často protirečících si požadavků, je veskrze sporná. Na druhou stranu se nabízí otázka, proč se tedy pouštět do komplikovaného teoretického úvodu, když pak žádný z podrobně rozebraných metodologických konceptů není v empirické části využit a proč autor v případě nespokojenosti s představenými teoretickými přístupy raději nevyužije prostoru k tomu, aby zřetelně formuloval svůj vlastní? Výsledkem je práce, v níž teoretický úvod příliš nekoresponduje s praktickou částí. Samotné rozbor textů obsahují místy zajímavé postřehy, ovšem o kritickou diskurzivní analýzu v pravém slova smyslu se vlastně nejedná. Jde pouze o velmi chápavé čtení se zajímavými postřehy. V Závěru se totiž autor zabývá především základním a obecným hodnocením, zda je Rusko hodnoceno pozitivně či negativně, ovšem nevyvozuje další závěry a postřehy, které by svojí hloubkou odpovídaly požadavkům, které si autor velkoryse nastavil teoretickým rámcem práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, práce povětšinou splňuje formální nároky. Jazyk autora je suchý a věcný. Styl, který byl zvolen v teoretické části je velmi populární v určitých kruzích postmoderních sociálních věd. Citace odpovídají jedné z platných norem (Harvard), avšak u citací článků elektronických médií doporučuji uvádět autora a datum publikace tam, kde jsou ve zdroji uvedeny (tzv. primární zodpovědnost). Už proto, že při analýze obsahu médií může zaměření se na osoby autorů a sledování jejich díla a specifického stylu napříč více platformami odhalit i další zajímavé poznatky. V textu trochu řádl tiskařský šotek, který například poslední odstavec na straně 14 učinil téměř nesrozumitelným a i na dalších místech nadělal drobné překlepy a grafické chyby.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Vojtěch Patříčný předložil výrazně teoretickou práci, která má řadu silných bodů a je z ní cítit jazyková vyzrálость autora, ovšem současně její teoretická část příliš nekoresponduje s tou praktickou. Jak praví známé dramatické pravidlo Čechovovy zbraně: „*Když v prvním aktu visí na zdi stará puška, tak se z ní nejpozději ve druhém či třetím aktu musí vystřelit. Pokud se z ní nebude střílet, není důvod, aby tam visela.*“ Puška kritické diskurzivní analýzy zůstala v případě této práce viset nevyužitá na hřebíku, což je škoda, neboť autor má jinak zajímavý potenciál.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Kde a jak konkrétně jsou ve Vašem rozboru aplikovány metody kritické diskurzivní analýzy a sociálního konstruktivismu?
- V čem jsou tyto metodologické přístupy pro Váš výzkum zásadnější, než jiné, méně náročné přístupy?
- Které z českých médií podle Vašeho názoru nejlépe informovalo své diváky/čtenáře o ruské úloze v syrském konfliktu? Je tato otázka správně položena?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBŘE

Datum: 20. května 2018

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.