

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Diplomant:** Georg Jan Hozman  
**Téma:** Dualistický systém struktury akciové společnosti  
**Vedoucí:** JUDr. Tomáš Ficner, PhD.  
**Oponent:** doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2017/2018 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 68 stran (včetně resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Přehlédnout po formální stránce ovšem nelze, že diplomant nedodrhuje při citacích žádnou z existujících citačních norem.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje. Diplomant bohužel využívá jen velmi omezený počet pramenů, což je se zřetelem ke zvolenému tématu závažný nedostatek (např. monografie K. Eliáše o akciové společnosti z roku 2000 je zcela opomenuta). Dílo má sice 292 chronologicky číslovaných poznámek pod čarou, což je zdánlivě nadprůměrné, ovšem bohužel právě a jen zdánlivě; více než 1/2 poznámek pod čarou obsahuje pouze odkazy na konkrétní paragrafy zákona.

Judikatura zahraniční absentuje zcela, judikatura domácí je sice zastoupena, ovšem jen docela málo; oponent našel citace jen tři judikátů (s. 35, 36, 44).

Nepřehlédnutelným pozitivem práce je komparace se německou právní úpravou. Přehlédnout ovšem nelze velmi nízké využití zahraniční odborné literatury; oponent našel pouze dvě citace zahraniční literatury (s. 4, 5) a dva odkazy na zahraniční webové odborné portály (s. 31, 34).

Práce sama je jinak velmi popisná, vlastní názory diplomanta jsou zde veskrze ojedinelé. Diplomant často neformuluje své názory ani na problémy v právní doktríně hojně frekventované a sporné. Názory jiných autorů jsou přejímány zpravidla doslovně bez jakékoliv jejich analýzy či komentáře.

Vlastní práce obsahuje určité nedostatky různé míry závažnosti.

V práci samé není obsažena žádná komparace s francouzskou právní úpravou, to je zjevný lapsus (s. 1).

Všechny akciové společnosti po roce 1945 v Československu znárodněny nebyly, několik málo jich přežilo i po roce 1948 (s. 3).

V některých případech je nevhodně užito adjektiva „jedná“ tam, kde nejde o právní jednání, nýbrž o faktickou činnost a kde by tedy mělo být užito adjektiva „jde“ (např. s. 10, 14 aj.).

Právní řád ČR již pojmu právního úkonu neužívá (s. 10).

Zákon nezná pojem nominální hodnoty akcie (s. 19).

Závažný problém představuje skutečnost, že obsáhlý text kapitoly 1 (s. 2-27) je zcela mimo schválené téma diplomové práce (jenž je o dualistické struktuře orgánů akciové společnosti, nikoliv o její povaze, historii, založení a vzniku, základním kapitálu a vkladech).

„Formkaufmann“ je třeba překládat smysluplně; tomu koresponduje překlad „obchodník podle právní formy“ (s. 58).

Jazykově je práce na vcelku solidní úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písařské (např. „Dale jsu“ – s. 1; „Wilhelmsem“ – s. 3; „obč. Z.“ – s. 11; „sb.“ – s. 39; „stanovy obsahovali“ – s. 44; „musí být předložit“ – s. 48; „kondeterminaci“ – s. 51; „volení“ – s. 62) však nejsou právě ojedinělé. Nelze též přehlédnout, že prakticky ve všech poznámkách pod čarou (a místy i ve vlastním textu – např. s. 57) absentuje v rozporu s pravidly českého pravopisu tečka na konci věty. Obdobně platí, že v rozporu s pravidly českého pravopisu není mezi paragrafovou značkou a číslicí mezera.

#### Otázky k obhajobě:

1. Je jednání člena představenstva za akciovou společnost zastoupením zákonným, zastoupením smluvním, zastoupením daným rozhodnutím orgánu veřejné moci nebo jiným druhem zastoupení? Jaké názory k tomu zaujala judikatura a jak je odůvodnila?
2. Z čeho autor dovozuje nedovolenost společného jednání člena představenstva a prokuristy (s. 38, s. 40)?

#### **Závěr:**

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „dobře“.**

V Plzni dne 3. dubna 2018

**doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**

