

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Marcel Romanutti  
**Název práce:** Analýza faktorů delikvence v kontextu sociálně vyloučené lokality  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Záměr práce je vymezen autorem hned na první straně, avšak nepřijde mi příliš srozumitelný a jednoznačný, ba i možná (v kontextu názvu práce) mírně zavádějící. Více napoví až následující stránky textu, ze kterých je patrné, že jde o analýzu témat, které autor vybral ve vztahu ke zkoumané lokalitě a které zasadil do konceptu sociálního vyloučení.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretická část je zpracována náležitě, byť bych ocenil důslednější výběr relevantních a primárních pramenů. Z hlediska svého rozsahu trochu upozaduje praktickou část. Práce není příliš logicky strukturovaná, čemuž napomáhá i poněkud „zmatený“ obsah. Hlavní nedostatek ovšem vidím v nedůsledném propojení teoretické a praktické části, které je způsobeno zejména tím, že praktická část je složena z témat, resp. prezentovaných zjištění, která mi přijdou jako nahodilá. V textu rovněž chybí informace a data, ze kterých autor vychází.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Text práce by zasloužil důslednější editaci. V práci se objevují občasné překlepy, chyby v interpunkci, typografické nedostatky apod. Autor odkazuje správně, vyjma odkazů na „elektronické zdroje“, za které jsou v práci považované i některé texty z odborných periodik, které byly nalezeny v digitální podobě na Internetu.

## Katedra antropologie

---

#### 4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

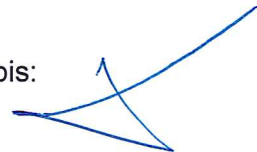
Téma, na které je práce obecně zaměřena, tj. analýza sociálně vyloučené lokality, bylo již mnohokrát zpracováno. Tím nechci snižovat jeho důležitost či náročnost s ohledem na nutnost provedení vlastního terénního výzkumu ve specifickém prostředí, pouze chci konstatovat, že autor měl dostatek zdrojů, o které se mohl opřít a ze kterých mohl vycházet. Na druhou stranu mohl mít problém nalézt v kontextu ostatních prací svůj vlastní originální přístup, což může být i chyba školitele, tedy moje. Práce totiž postrádá „sevřenost“ ve smyslu systematického a strukturovaného uchopení tématu. Praktická část je založena na dílčích tématech, které působí nahodile, jelikož u nichž není jasná jejich volba, souvislost a návaznost na teoretickou část, resp. cíle práce. Obdobně působí i prezentace dílčích zjištění. Závěr práce tuto skutečnost jen potvrzuje.

#### 5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):  
Velmi dobře, nebo dobře v závislosti na obhajobě.

Datum: 25.5.2018

Podpis:



Zápis  
Číslo 1  
Univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

