

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Luková

Název práce: Proměny zápěstí od lidoopů k anatomicky modernímu člověku: komparativní studie karpální oblasti

Vedoucí práce: *Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo zhodnotit morfologickou evidenci karpální oblasti našich předků s ohledem na schopnost používat ruku během lokomoce a nástrojové činnosti a porovnat ji s archeologickými daty o prvních dochovaných nástrojích. Cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Zkoumaná problematika je poměrně náročná, protože kosti zápěstí jsou malé a morfologické rozdíly mezi člověkem, jeho předky a lidoopy se na nich zkoumají obtížně. Náročné je tedy i pochopení tvarových rozdílů pouze z literatury. Přesto to autorka poměrně dobře zvládla a prokázala, že je schopna tvůrčím způsobem s poznatky pracovat. Práce obsahuje jak teoretické kapitoly o anatomii zápěstí, tak i polemiku o významu změn karpální oblasti pro lokomoci a nástrojovou činnost. Obrazové přílohy se vyskytují, jsou v dobré kvalitě a přispívají k lepšímu porozumění textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formálně je práce zdařilá, autorka nedělá žádné systematické chyby, cituje správně, formátování práce je na standardní dobré úrovni. Stylistika by mohla být o trochu lepší, ale i tak ji musím hodnotit pozitivně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jako školitel jsem s prací Andrei Lukové velmi spokojen. Pracovala průběžně, nebála se komunikovat, naše spolupráce nikde nevázla a na kvalitě předložené práce je to znát. Andrea si vybrala téma, které není jednoduché a také mu velká část antropologické obce příliš nerozumí. Z tohoto pohledu je třeba Andreu ocenit, protože se musela zorientovat v poměrně složitých anatomických strukturách a jejich evolučních proměnách. I struktura práce mi přijde vyvážená. Navíc je práce výrazně delší než jsou minimální požadavky, přitom není repetitivní a neobsahuje zbytečné pasáže. Je podložena velkým

množstvím zdrojové literatury, převážně primárními zdroji ze světově uznávaných časopisů. Drobné stylistické nedostatky se sice najdou, ale v celkovém kontextu práce jsou to minoritní problémy.

Komise může zvážit navrhnout práci na ocenění děkanem za její kvalitu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji známku výborně.

Datum: 25. 5. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie