



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Alena Glajchová

Název práce: Dopady rozvodu rodičů: Rozvod a manželství očima dětí

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Alena Pařízková, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Alena Glajchová si v úvodu práce klade za cíl “porozumět tomu” jak dospělí jedinci vnímají rozvod rodičů a dopad zkušenosti s rodičovským rozvodem” (str. 2). Tento vliv rozvodu rodičů chce zkoumat zejména ve vztahu k vnímání instituce manželství. Z tohoto důvodu porovnává dvě skupiny jedinců - z rozvedených a nerozvedených rodin. První cíl (jak jedinci vnímají rozvod rodičů) se autorce naplnit podařilo, nicméně naplnění druhého cíle, tedy vlivu rozvodu rodičů na vnímání instituce manželství a postoje k rozvodu a nesezdaného soužití, jak autorka sama v závěru přiznává, svým výzkumem tento cíl naplnit nemůže. Tyto limity ale dobře reflektuje při formování otázek výzkumu na straně 23, kde své zaměření specifikuje již “pouze” na hledání odlišností.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je členěna do několika hlavních celků. Autorka nejprve představuje změny spojené se současnou rodinou a jejich potenciální příčiny. V dalších dvou hlavních kapitolách se věnuje rozvodu a jeho důsledkům na děti. Autorka ukotvuje rozvod v celospolečenských procesech vztažených k rodině. Svůj přístup opírá o změnu hodnotového systému, nicméně zejména v kontextu České republiky by bylo také vhodné zmínit vliv celospolečenské transformace, která přispívala ke změně rodinného chování také ekonomickými procesy (viz. práce Jitky Rychtaříkové). Alena Glajchová nahuštěně prezentuje popisy změn v demografickém chování a postoje k manželství, ale v textu ztrácí argumentační linii. Zároveň nevěnuje příliš péče rozlišení popisovaných procesů v zemích na západ od hranic ČR a v ní samotné. K samotnému tématu rozvodu se autorka dostává až na straně 11.

K získání dat pro analýzu autorka použila polostrukturované rozhovory s dvěma skupinami informátorů a informátorek. V metodologické kapitole autorka dostatečně popisuje své postupy během výzkumu a analýzy. Celkem uskutečnila 21 rozhovorů s jedinci, kteří zkušenost s rozvodem rodičů a s těmi, kteří nemají.

Analytickou část práce tvoří dvě hlavní témata - rozvod a jeho dopady a postoje k manželství. Téma dopadu rozvodu autorka analyzuje dostatečně. V tématu postoji k manželství a rozvodu autorka nerovnoměrně věnuje více prostoru postojům jedinců z rozvedených rodin (6) a z nerozvedených rodin (4). Porovnání obou skupin pak nepochopitelně uvádí až v závěrečné kapitole práce.

Práce je proporcčně vyvážená. V přílohách autorka předkládá medailonky informátorů a informátorek a osnovu vedených rozhovorů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je není příliš čtivý, formulace argumentů a jejich provázání není v mnoha místech propracována. Hlavní kapitoly práce vykazují logické členění, ale jejich vnitřní struktura již tuto logiku v některých místech postrádá. Kapitola 4.1.1. je nazvána "Vliv na životní dráhu jedince", kam ale spadají i ostatní témata následujících kapitol. Naopak v takto nazvané kapitole se autorka věnuje dopadu na partnerský život. Tomuto tématu také věnuje v kapitole 4.1.5. Interpersonální chování. Používaná citační norma je v práci jednotná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Aleny Glajchové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Autorka pracuje s dostatečným množstvím literatury a povedlo se jí získat velmi uspokojivé množství informátorů. Slabinou je stylistická stránka a práce s literaturou a její prezentace v teoretické části.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak probíhalo kontaktování informátorů a informátorek? Jednalo se o nahodilé kontaktování jedinců, kteří "byli zrovna po ruce" a splňovali kritéria? Pokud ano, jaká rizika v tomto ohledu by bylo vhodné reflektovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum:
27.5.2012

Podpis: