

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího

Práci předložila studentka: Dana Pištěláková

**Název práce: Etnická stereotypizace z pohledu dětí v česko-německé perspektivě**

**Vedoucí práce:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Dana Pištěláková se ve své práci rozhodla věnovat problematice česko-německých vztahů z perspektivy vnímání etnicky podbarvených stereotypů dětmi školního věku. Badatelský záměr spočíval v úsilí shromáždit a následně analyzovat dětské výpovědi, v nichž docházelo k tematizaci nejrůznějších aspektů „německosti“, zejména s ohledem na vnímání současné německé kultury a jazyka. Přes určité stylistické nedotaženosti působí předložená práce dobrým dojmem a lze konstatovat, že její v úvodu naznačený záměr se autorce v zásadě podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Bakalářská práce je rozvržena do úvodu, deseti nestejně rozsáhlých a částečně dále detailněji strukturovaných kapitol, závěru, seznamu použité literatury a internetových zdrojů, seznamu informátorů a písemných příloh. Úvodní, obecněji orientovaná, část textu (kapitola 2-6) je věnována tematizaci stereotypu ve společenských vědách, problematice česko-německých vztahů ve 20. století, českému obrazu Němce a teoretickým konceptům orientovaným na proces stereotypizace u dětí. Následující „výzkumná část“ (kapitola 7-10) je zaměřena na seznámení čtenáře s vlastním badatelským úsilím autorky a jeho vyhodnocením. Je třeba vyzdvihnout, že, kromě sekundární literatury, autorka pracovala s autentickými výpověďmi dětí ze dvou základních škol.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce je logicky uspořádána a napsána poměrně srozumitelným způsobem, i když se autorce vždy nepodařilo vyvarovat se určitých stylistických lapsů. Kromě drobných překlepů a stylistických nedotažeností působí na řadě míst textu zvláště rušivě gramaticky nesprávné používání předložky „na“. Na některých místech, zejména v souvislosti s interpretováním historických událostí z oblasti česko-německého soužití, lze vysledovat určité faktografické nepřesnosti (např. na s. 9 a 10), nebo přinejmenším diskutabilní výroky.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka se věnovala dnes již tradičnímu tématu česko-německých vztahů z poměrně nepříliš frekventované perspektivy etnografie dětí. Lze jen litovat, že v teoretických pasážích studie nebylo na tento diskurzivní kontext výslovně poukázáno. Z celkového vyznění textu lze usuzovat, že sledované téma Danu Pištělákovou zaujalo.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

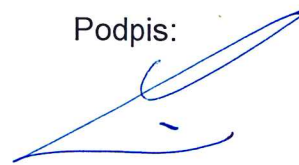
Máte nějaké vysvětlení pro to, že část rodičů odmítla dát souhlas s vypracování slohové práce za účelem vašeho výzkumu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhovaná známka: **velmi dobře**.

Datum: 23. 05. 2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie