



## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Semeráková

Název práce: Gestikulační projevy mužů a žen ve vybraných zemích

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Patrik Galeta**

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo popsat a empiricky ověřit mezikulturní rozdíly ve vnímání významu gest. Domnívám se, že stanovené cíle byly splněny.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahová stránka je dobrá. Práce obsahuje jak očekávanou teoretickou část, ale i na bakalářské úrovni ne tolik běžnou empirickou část. Text je dobře strukturován. Mám jen za to, že výsledky nebylo potřeba tolikrát na více místech extenzivně opakovat (Výsledky, Diskuze, Závěr). Anglické resumé vyžaduje úpravy.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je dobrá. Jazyk práce je jasný a srozumitelný, text se čte plynule, autorka má trénink, talent nebo obojí. V textu jsem objevil minimum pravopisných či gramatických chyb.

Citace jsou uváděny správně a jednotně.

Tabulky jsou na první pohled dobré, v detailu ale vyžadují úpravy. Určitě je potřeba doplnit slovní popisek titulku, nestačí je uvést Tab. 1. Na začátku buněk se používají velká písmena. U kontingenčních tabulek bývá zvykem uvádět celkové součty ve sloupcích i v řádcích.

Grafy jsou jen v příloze a hodnotím je proto shovívavěji. I v Přílohách ale musí mít grafy titulky, jinak na ně nelze odkazovat. Vnější ohraničení grafů se nepoužívá. Naopak je potřeba doplnit popisek osy Y, kde by mělo být "Počet respondentů" a pak by bylo hned zřejmé, že nemá smysl uvádět hodnoty 0,5; 1,5 atd.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z práce jsem měl dobrý pocit. Text je plynulý, dobře se čte. Nejsem odborníkem na neverbální komunikaci, mohu tedy spíše hodnotit obecnější vlastnosti práce. Text je rozložen do kapitol smysluplně a standardně, to znamená, že autorka ověřila, že vnímá specifika struktury odborného textu a dokázala jej sama naplnit. Po formální stránce je práce kvalitní, resp. je dobrým základem, protože dílčí výhrady mám (viz výše).

Otázkou snad zůstává ukotvení celého experimentu. Autorka už v úvodních kapitolách uváděla, že gesta jsou vnímána mezikulturně odlišně a proto se může zdát další experiment jako samoučelný. Obzvláště, když u pěti gest, které byly srovnávány, nejsou apriori nejasnosti v jejich užívání, neexistují rozpory v dosavadním bádání, které by bylo potřeba ověřit. Námítky lze mít i k velikosti souboru, který je opravdu tak nízký, že výsledky jsou málo spolehlivé. Chápu, že experimentální část je spíše u bakalářské práce nadstavbou, ale pokud byly údaje sbírány (aspoň v zahraničí) elektronicky a tudíž bez významných finančních nákladů, možná bylo možné získat více dotazníků. Na druhou stranu, i takto malý výzkum je dobrým tréninkem a osvědčuje dobré schopnosti autorky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Jsou nevědomé a fyziologicky podmíněné projevy (např. při stresu zčervenání, prohloubené dýchání, pocení) projevem neverbální komunikace?
2. Mohla výsledky ovlivnit skutečnost, že zahraniční respondenti odpovídali elektronicky, zatímco ti z ČR byli kontaktováni osobně? Nebylo lepší metodiku dotazování sjednotit?
3. Je v českém prostředí definice gest jiná než mezi zahraničními autory? Z teoretické části jsem nabyl dojmu, že by tomu tak mohlo být.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře (podle školitele a obhajoby).

Datum: 24. 5. 2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie