



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Eva Šimková

Název práce: Výchova dívek v Čechách a Banátu: Socializační vzorce a adaptace banátských Češek do české společnosti

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Tématem představované práce jsou rozdílné vzorce socializace a výchovy mezi dívkami z oblasti Banátu a dívkami narozenými v České republice. Za cíl práce si studentka stanovila „analyzovat problematiku začleňování přistěhovaných dívek, díky rozdílům v jejich socializaci, které pramení z odlišnosti jejich kultury a jiného pohledu na okolní svět.“ (s. 1) dále „rozkryt faktory, které přispívají k odlišným socializačním procesům a najít odlišnosti ve výchově dívek u dvou výše zmiňovaných skupin.“ (s. 18). V rámci možného rozsahu bakalářské práce byl cíl do značné míry naplněn. Autorka na základě vlastního výzkumu poukázala na řadu odlišností v socializačních vzorcích, a stručně analyzuje i kontext a faktory ovlivňující tyto odlišnosti (konfese, komunikační vzorce, rozdíl venkov X město, koncept studu a cudnosti, vztah ke školskému vzdělávání atd.).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Téma práce je aktuální. Autorka se snaží, někdy až pedantsky, důsledně definovat všechny použité odborné pojmy, ať už ty v práci použité, tak ty, které víceméně ponechává stranou (např. vývoj definice náboženství a antropologii – s. 6). Použitá metodologie je v práci popsána srozumitelně a transparentně. Oceňuji vlastní výzkum autorky, který u bakalářské práce není podmínkou. V práci jsou přiloženy: struktura rozhovoru, úryvky z rozhovorů a fotografie z osobních archivů informátorek. Z použitých fotografií je k dokreslení textu vhodná zejména poslední.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Autorka systematicky odkazuje na zdroje, byť často mnohé kapitoly čerpají jen z jednoho či dvou textů. Práce je členěna přehledně. Jazykový projev je slabší, v práci je řada tezí formulována velmi nešikovně tak, že není jasný význam věty (např. s. 6 – „vzájemně soupeřící skupiny“ baptistů a katolíků, případně dochází i k posunům významu – s. 6 – označení „katolík“ je zde mylně zaměňováno za označení „křesťan“ a tento posun významu mění celé vyznění kapitoly, autorka zde mechanicky spojuje koncept cudnosti s konceptem celibátu, ačkoliv se týká odlišných skupin a plní jiné funkce).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí uceleně. Jejimi silnými stránkami je aktuální téma a vlastní výzkum, který přináší zajímavá zjištění. Slabými stránkami je nedostatečné propojení teoretické a praktické části a jazyková stránka práce (a to nikoliv pravopisná, ale formulační).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


1. Na s. 6 a 7 velmi zmatečně vymezujete 2 konfesní skupiny obývající Sv. Helenu. Zkuste je znovu a srozumitelně vymezit. Vysvětlete v jakých základních charakteristikách se tyto dvě skupiny odlišují?
2. Na s. 7 píšete, že symbolická hranice mezi katolíky a baptisty NENÍ neproniknutelná. Dále ale popisujete důsledně uplatňovanou endogamii obou skupin. V jakých oblastech tedy dochází k propojování a kontaktu těchto dvou skupin?
3. Popisujete, že jedna z informátorek s Vámi komunikovala velmi odtažitě (z textu nepřímo vyplývá, že se jednalo právě o informátorku baptistického vyznání). Jak si tuto odtažitost vysvětlujete?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře**. V případě nepřesvědčivé obhajoby dobře.

Datum: 14. 5. 2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie