

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Eva Šimková

Název práce: Výchova dívek v Čechách a Banátu: Socializační vzorce a adaptace banátských Češek do české společnosti.

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Marek Jakoubek

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo pojednat „o rozdílných vzorcích socializace a výchovy mezi dívkami v České republice a dívkami narozenými v Banátu“ (s. 1), resp. „analyzovat problematiku začleňování přistěhovaných dívek, díky rozdílům v jejich socializaci, která pramení z odlišnosti jejich kultury a jiného pohledu na okolní svět“ (ibid.). Uvedeného cíle bylo dosaženo řekněme selektivně, tedy nikoli v plnosti (to by ostatně asi v rámci bakalářské práce ani nebylo možné), tj. pouze na příkladu několika vybraných fenoménů (k tomu níže).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Základní myšlenka práce je nosná a svěží, její zpracování ovšem trochu pokulhává, a to ze 3 základních důvodů: 1. s literaturou k tématu je autorka obeznámena jen velmi letmo, 2. výzkumný vzorek je až mikroskopicky malý, takže vlastně jakékoli závěry je těžké jakkoli zobecnit; a 3. třebaže základní linka práce, jak je naznačena při definování cílů (viz výše), je povýtce komparativní, autorka se zabývá vlastně pouze dívkami narozenými a vycho(vá)vanými v Banátu (asi předpokládá, že „výchova dívek v Čechách“ je jasná a neproblematická; tomu bych si ovšem dovolil oponovat).

Co se týče konkrétních dílčích kapitol, tak tematizace pro práci zcela zásadního fenoménu socializace se omezuje pouze na její vybrané aspekty, a to na a) příbuzenství a rodinu, b) manželství, c) výchovu a d) gender. Otázka pro obhajobu – proč byly z celého komplexního socializačního procesu zvoleny k přestavení zrovna tyto 4 momenty?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce jistě není její silnou stránkou. Zpracování seznamu použité literatury je ovšem katastrofální. Opravdu napsali *Druhé pohlaví* společně Jan Patočka a Simone de Beauvoir? Prosím o zodpovězení této otázky při obhajobě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Nejprve – jak naznačeno výše, závěry práce se oproti vymezení cílů týkají pouze několika vybraných prvků, a to: a) dětství (s jistým akcentem školy a hry/volný čas, resp. jeho absenci, b) otázku otevřené komunikace v rodině (zejm. s ohledem na témata sexuální výchovy a menstruace) a c) menstruaci. Oproti holistickému záběru avizovanému v úvodu práce jsou to výsledky poměrně skromné, za to ale, jak už jsem naznačil, přiměřenější charakteru bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


V kapitole věnované metodologii píšete, že „antropologie považuje za nejdůležitější zdroj získávání informací terénní výzkum [který] se zpravidla provádí v řádu měsíců, ale může trvat i několik let (s. 17). Záhy pak dodáváte, že „podmínkou dobrého terénního výzkumu je snaha a ochota účastnit se místního života“ (s. 18). Jak se mají tyto teze ke skutečnosti, že vy sama jste si pouze po určitý kratší či delší čas povídala s pár dívkami? Vezmu-li vážně vámi uváděné citace – dělala jste (antropologický) výzkum? Mně se zdá, že spíš ne.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře

Datum: 15. 5. 2018

Podpis: Marek Jakoubek


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie