



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího

Práci předložila studentka: Martina Vítková

Název práce: Turismus a lokální kultura v interakci

Vedoucí práce: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Již na úvod je třeba zdůraznit, že Martina Vítková předložila vyvráslou autentickou studii, která sleduje celou řadu badatelských témat. Jedním z ústředních problémů, který je v textu řešen, spočívá v rozkrytí dopadu cestovního ruchu na jednu vybranou lokalitu v severní Itálii. V popředí autorčina zájmu dále stojí etnografický popis a analýza prvků tradiční kultury sledované oblasti a to zejména v souvislosti s kulturní změnou, kterou turistické odkrytí dané lokality iniciovalo. Diskutována je i tematika komodifikace lokální kultury a její vliv na kulturní identitu místních obyvatel. Souhrnně lze konstatovat, že deklarované cíle práce byly uspokojivě dosaženy.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Formálně je předložená práce rozvržena do tří celků, které jsou dále vnitřně strukturovány, závěru, seznamu informátorů (celkem 12 osob), přehledu použité literatury a internetových zdrojů. V úvodní části autorka vymezuje svůj výzkumný záměr a nastiňuje způsob shromažďování empirických dat v terénu. Následující pasáž lze označit za zdařilé uvedení do problematiky antropologie turismu a dále za informativní nastínění historického vývoje zkoumané lokality. Třetí část textu je možné považovat za originální interpretaci výpovědí shromážděných během výzkumu. V této části Martina Vítková vhodně aplikuje teoretické koncepty ze sekundární literatury na svůj terén a na základě získaných dat formuluje vlastní závěry.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce je logicky strukturována a napsána velmi čtivým a srozumitelným jazykem, bez jazykových či stylistických lapsů. Z formálního hlediska lze snad jen vytknout absenci odkazů na příslušné stránky u názvů kapitol v obsahu a u citací z interview nepřítomnost odkazů na jednotlivé informátory. Autorka však často, i když ne vždy, v textu používá jejich jména.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Vítková předložila bakalářskou práci, která vypovídá o tom, že její znalost studovaného terénu je dlouhodobého charakteru, není tedy založena pouze na epizodní návštěvě tematizované lokality. Další významný aspekt autorčina přístupu je třeba spatřovat v jazykové kompetenci. Rozhovory byly prováděny v mateřském jazyku informátorů a lze předpokládat, že badatelka kromě spisovné italštiny ovládá (minimálně pasivně) i místní dialekt. Vítková dále prokázala i slušnou orientaci v základní sekundární literatuře a schopnost kultivovaně se vyjadřovat v písemném projevu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


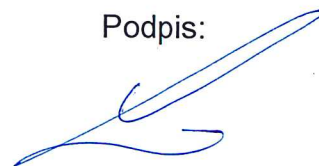
Vidíte možnost rozšíření vašeho výzkumu na další lokality daného regionu a případně možnost jejich vzájemné komparace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhovaná známka: **výborně**.

Datum: 22. 05. 2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie