

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Martina Vítková

Název práce: Turismus a lokální kultura v interakci

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

Cílem práce je „poskytnout příspěvek k diskurzu o dopadech cestovního ruchu na turistickou lokalitu. Práce popisuje přeměny tradiční horské lokality Pejo (Itálie, autonomní provincie Trento) na rušné turistické středisko v průběhu druhé poloviny 20. století“ (s. 5). Cíl práce se autorce podařilo do velké míry naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v úvodu vymezuje zacílení práce. Následuje krátké uvedení do metodologie výzkumu (tato část mohla být na jednom místě s kap. 3.1. – Charakteristika dotazovaných jako samostatná kapitola, takto je to spíše nepřehledné). Následuje teoretická část, kde autorka představuje klíčové koncepty, které se vztahují ke zkoumanému tématu. Tato část práce představuje vcelku zdařilý vhled vymezující teoretický rámec práce. Následuje krátký úvod do historie a reálií lokality.

Ve druhé části práce je představena charakteristika dotazovaných, není zde zřejmé, jak autorka přistoupila (a zda vůbec) k anonymizaci informátorů.

Pokus o interpretaci a analýzu výsledků výzkumu přináší kapitola 3.2. a 3.3, která je v kontextu práce spíše subtilnější. Tato část práce přináší řadu zajímavých zjištění o lokalitě, představuje výsledky výzkumu a nabízí základní charakteristiku zkoumaných témat. Analýza dat mohla být v této části práce provedena precizněji, mj. s využitím teoretických zdrojů představených v první části práce. V části „Rozbor témat“ (kap. 3.2.) není zcela zřejmé, zda se jedná o shrnutí informací od informátorů nebo i z jiných zdrojů; výpovědi informátorů se tak v textu „ztrácí“.

Závěr práce je relevantní, resumé standardní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. V seznamu využitých zdrojů chybí rozsah stránek u časopisů; u citací časopisů (byť jsou nalézány v databázích on-line) se nepoužívá odkaz na on-line zdroj. Obsah měl být číslován. Práce neobsahuje v zásadě gramatické a interpunkční chyby. Přílohou je seznam informátorů s jejich krátkou charakteristikou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je dobrý. Autorka si zvolila vhodné téma, osvojila si část výzkumných metod, zorientovala se v teoretických konceptech k tématu, provedla vlastní výzkum v zajímavé lokalitě. Na několika místech (viz komentáře výše) by bylo vhodné práci ještě „dotáhnout“, precizovat, formulačně zpřesnit a věnovat větší pozornost i formální stránce práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Anonymizovala jste výpovědi informátorů? Jsou uvedeni pod pseudonymy nebo pod vlastními jmény?

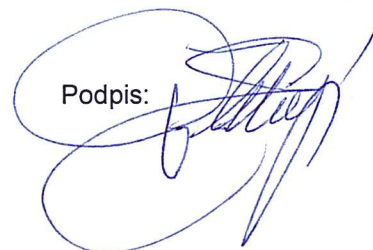
V jakém jazyce jste s informátory vedla rozhovory? V italštině?

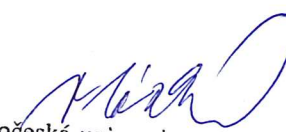
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře (v případě velmi přesvědčivé obhajoby)

Datum: 25.5.2018

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie