

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Daniela Vopičková

**Název práce: Jména a pojmenovávání u rumunských Čechů (reemigrantů z Rumunska)**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lenka Bednárová

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je studentkou Danielou Vopičkovou stanoven prakticky hned v první větě předkládané bakalářské práce: „Bakalářská práce zaměřená na jména a pojmenovávání u reemigrantů z rumunského Banátu si klade za cíl zjistit, prostřednictvím dotazníkového šetření, rozhovorů a dalších dostupných materiálů, do jaké míry se liší pojmenovávání u potomků reemigrantů žijících již na území Česka od systému předávání jmen na území Banátu“ (str. 1). Tento cíl považuji za kvalitně naplněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je logicky členěná, obsahuje řadu zajímavých a podnětných informací o historii českých migrantů do oblasti Banátu a zpět i teoretického ukotvení zacházení se jmény, příjmeními a dalšími vlastními pojmenováními jedinců. Teoretickou část práce považuji za dobře zpracovanou, přestože v některých místech se informace zbytečně opakují - viz například vysvětlení pojmu hypokoristika, kterému je věnována celá podkapitola 3.5 a následně je opět definováno v kapitole 3.6 (str. 21). Empirická část byla zpracována s citem a osobním přístupem - autorka sama v začátku práce vkládá informaci, že její prarodiče z Banátu pocházejí, což se dle mého názoru v práci velmi pozitivně odrazilo.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je velmi dobrý, text je čtivý a jednotlivé části na sebe dobře navazují. V práci jsou odlišným způsobem citovány internetové/online a tištěné zdroje, přičemž je zachována jednota buď jedné či druhé citace. Pro další texty bych autorce navrhovala místo některých internetových zdrojů použít spíše primární literaturu.

Tabulku obsahuje práce pouze jednu, vložená je na straně 35 a poskytuje čtenáři přehled užívaných příjmení a přezdívek sloužících k rozlišení rodin. Přílohy ve formě fotografií hodnotím jako zábavné a osobní, nikoliv nezbytné pro práci jako celek.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce studentky Daniely Vopičkové ve mně vzbudila pozitivní dojem a doporučovala bych jí v tématu nadále pokračovat i v dalším studiu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

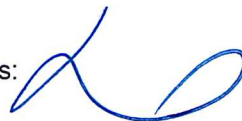
- 1) Stručně shrňte, jakou roli ve Vaší výzkumné práci hrála skutečnost, že Vaši předkové pocházejí z oblasti Banátu?
- 2) Píšete o tom, že se již nereprodukuje tak často dříve zaužívaná křestní jména a jako jeden z důvodů udáváte lepší rozlišitelnost osob v rodině – ovlivňuje výběr křestních jmen současná česká společnost? (objevují se například v současné době hojně užívaná jména, o kterých by se spíše dalo říci, že jsou módní?)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum: 23. 5. 2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie