

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Iveta RYSOVÁ

Název práce: Postoje žáků ZŠ/SS na stravování typu fastfood

Oponent práce (u externích vedoucích a oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Aneta BOHÁČOVÁ, Katedra psychologie, Fakulta pedagogická ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předkládaná diplomová práce navazuje na autorčinu bakalářskou práci, autorka přímo uvádí: „Výzkum, který byl součástí bakalářské práce, je rozšířen za účelem detailnějších informací o postoji žáků základních a středních škol ke stravování typu fastfood.“ (s. 2). Za relevantní cíle diplomové práce považujeme cíle vyjádřené na str. 15 „Co žáky ZŠ/SS ovlivňuje při rozhodování využívat restaurace fastfoodového typu?“ a str. 16 „Jaký mají žáci ZŠ/SS názor na fastfoodová jídla? Předkládaná práce má výzkumný charakter, teoretická část stručně, ale výstižně reflektuje základní teoretická východiska nezbytná pro kompozici výzkumné sondy. Můžeme konstatovat, že cíle výzkumného šetření byly naplněny na vyšší metodologické úrovni (pokud pomineme nedostatky ve vztahu k úvodním proměnným), avšak celkově byly cíle naplněny pouze částečně pro chybějící komparativní analýzu vzorku žáků na ZŠ a žáků na SS. Výběrový soubor žáků na ZŠ není jasně popsán, z práce pouze vychází, že respondenti nebyli mladší 15 let, což vede k úvaze, zda tato práce vůbec vypovídá o postojích žáků ZŠ k fastfoodovému stravování.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce je členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autorka snaží o vymezení a charakteristiku pojmů „postoj“ a „fastfood“, představuje historii fastfoodových restaurací, marketingové strategie a odkazuje i na výzkumné studie spojené s fastfoodovým stravováním. Autorka zpracovává tematiku v logické struktuře, kapitoly jsou stručné, avšak s vytyčením stěžejních informací relevantních výzkumu. Teoretická část je pouze základově informativní, avšak pro povahu práce a její výzkumné zaměření ji na úrovni diplomové práce považujeme za akceptovatelnou, dostačující.

V praktické části je definován deskriptivní charakter výzkumného šetření a stanoveny základní výzkumné otázky – tedy bez potřeby testování hypotéz. K výzkumnému šetření autorka přistoupila metodou dotazníku vlastní konstrukce, dotazníkové položky jsou ve vztahu k cílům práce vhodně zvoleny a jsou jasně formulovány bez metodologických pochybení. Výjimku však tvoří autorčiny úvodní proměnné, více se k nim vyjadřujeme v připomínkách, které nepovažujeme za relevantní výzkumu – data ani nejsou z pohledu těchto proměnných (věk, pohlaví, bydliště ad.) vyhodnocena. Výběrový soubor představují mladiství žáci ve věku 15 let, bez rozlišení počtu žáků ZŠ a SS, postoje těchto žáků k fastfoodovému stravování byly vyhodnoceny jednotně (tedy bez ohledu na základní či střední školu). Získané údaje autorka analyzovala za pomoci popisné statistiky, výsledky šetření jsou přehledně prezentovány prostřednictvím tabulek a grafů, které autorka zcela adekvátně interpretuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po stránce formální i jazykové zpracována na úrovni, která odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Kapitoly a podkapitoly jsou značeny přehledným způsobem. Citace jsou vhodně použity. Výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány přehledným způsobem prostřednictvím tabulek a kruhových grafů. Práce je doplněna o jednu přílohu – dotazník vlastní konstrukce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V práci oceňuji a kladně hodnotím:

- Zaměření práce na aktuální a společensky významné téma.
- Logickou strukturu textu při zpracování dané problematiky.
- Vypracování přehledové studie, odkazy na výzkumy proběhlé v oblasti fastfoodového stravování.
- Tvorbu dotazníku vlastní konstrukce - velmi dobře strukturovaný dotazník a výstižně formulované otázky s vysokou validitou pro stanovené deskriptivní výzkumné cíle - metodologicky poměrně čistě postavená metoda šetření s výjimkou některých úvodních proměnných (viz připomínky).
- Systematickou analýzu výsledků, prezentované hodnoty statistického vyhodnocení a odpovídající interpretace získaných zjištění.

Připomínky k předkládané práci:

- Některé definice považujeme za zbytečnou obsahovou součást – např. co je obecně pedagogický výzkum, jaké jsou jeho možnosti, druhy výzkumných problémů, metod nebo užití statistické funkce MS Excel při vyhodnocování dat, příklady výpočtů apod. (Stačilo by uvést jasně zaměření předkládané práce a nepopisovat tu obecnou metodologii, která se k práci neváže, rovněž uvést pouze statistickou metodu stručně – názvem).
- V práci spatřujeme metodologické nepřesnosti – např.:
 - Kategorie věk, pohlaví, vzdělání ad. autorka nazývá doplňkovými otázkami namísto odborné definice proměnné.
 - Výběrový a základní soubor není jednoznačně definován, je laicky popsán až v kapitole 4.2.4. Sběr dat.
 - Autorka uvádí, že v dotazníku užívá k zachycení odpovědí stupnici, ale již nedefinuje, jakou škálu užívá, přitom v teoretické části práce má některé škály nastíněné - z nich ale nakonec ve výzkumu ani jednu nepoužívá, čímž kapitola 2.6. Měření postojů ztrácí na významu a propojenosti s praktickou částí.
 - Zjišťovaná nejvyšší úroveň dosaženého vzdělání není relevantní výběrovému souboru, který tvoří žáci ZŠ a SŠ (Autorka předpokládá, že žák na ZŠ nebo SŠ může mít titul MUDr.?). Stejně tak nejsou relevantní zjišťované věkové kategorie od 15 let do vysokého stáří, jestliže se práce týká žáků na ZŠ a SŠ. K tomu ještě vytýkáme, že jestliže byli do výzkumu zahrnuti jen 15 letí žáci ZŠ, pak jednak není uvedeno, kolik takových žáků je sebráno, jednak je na pováženou, zda vůbec je rozdíl mezi 15 letými žáky na ZŠ a žáky na SŠ (kupř. rovněž 15 letými), a zda tedy vůbec toto šetření něco vypovídá o fastfoodovém stravování žáků na ZŠ – dle autora posudku nikoli. Dále není jasné, proč vůbec autorka zjišťuje pohlaví nebo místo bydliště, když data z pohledu těchto proměnných nevyhodnocuje.

Celkový komentář k hodnocení DP:

Práce je zpracována na akceptovatelné úrovni, která je kladena na DP. V teoretické části práce je stručným, ale výstižným a systematickým způsobem vystihnuta problematika, jež se vztahuje k tématu DP. Výzkumná sonda naplňuje základní zásady empirického výzkumu pedagogicko-psychologických jevů, ovšem s některými metodologickými nejednoznačnostmi a je zatížena nekomplexním vyhodnocením dat. Za silnou stránku výzkumné sondy lze považovat dobře zpracovanou dotazníkovou metodu šetření a autorčino vyhodnocení a interpretaci výsledných zjištění, zásadní slabinou je bohužel nevyjasněný výzkumný soubor, práce spíše vypovídá o fastfoodovém stravování mladistvých (tedy žáků SŠ), nikoli žáků ZŠ, jak si autorka vytýčila už v samotném názvu práce; dalším nedostatkem jsou zcela nesmyslně postavené úvodní proměnné a chybějící vyhodnocení dat z pohledu těchto proměnných. **DP doporučuji k obhajobě.**

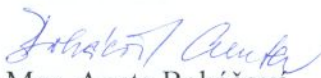
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Ve Vaší práci jsou zahrnuti žáci na ZŠ a SŠ. Všichni žáci na ZŠ byli 15letí? Jak jste toto ošetřila v elektronickém vyplňování na serveru survio?
- Rozhodla jste se zvlášť nevyhodnocovat postoje žáků ZŠ a postoje žáků SŠ k fastfoodovému stravování. Obhajte Váš předpoklad, že se postoje žáků na ZŠ a SŠ k fastfoodovému stravování na úrovni Vámi zjišťovaných otázek neliší.
- V dotazníku jste poptávala pohlaví a místo bydliště – jaké úvahy jste si ve vztahu k těmto proměnným kladla v oblasti fastfoodového stravování?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 30. 5. 2018


Podpis: Mgr. Aneta Boháčová

Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.