

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(hodnocení oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **ŠARLOTA KONRÁDOVÁ**  
Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: **VOLNÁ KRESBA DĚTÍ NA 1. STUPNI ZŠ**

Oponent práce: Mgr. PhDr. Kateřina Lohrová, Ph.D.

<b>Předmět hodnocení</b>	<i>Výborně</i>	<i>Velmi dobře</i>	<i>Dobře</i>	<i>Nevyhovující</i>
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části		X		
Úroveň zpracování praktické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost			X	
Vhodnost použitých metod		X		
Způsob zpracování dat			X	
Správnost a důkladnost vyhodnocení získaných výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň			X	
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			X	
Celková odborná úroveň BP			X	
Celkový přínos BP			X	

## Doplnění hodnocení a připomínky:

Předložená diplomová práce se věnuje zajímavému tématu, které nabízí celou řadu přístupů ke zpracování. Diplomanta zvolila standardní postup - vedle teoretické kompilace základních východisek zamýšlela provést výzkumné ověření postojů dětí k volné tvorbě/kresbě.

Cíl práce se diplomantce podařilo splnit jen částečně. Z části je to tím, že v úvodu praktické části (výzkumné otázky) zaměřuje volnou tvorbu a volnou kresbu. K té se pak vrací při popisu použitých metod, aby ji nakonec při prezentaci dat opět opustila. Téma se tedy nežádoucím způsobem rozměňuje. Navíc vstupuje do hry faktor tvořivosti žáků, který je sice žádoucí komentovat, metodologický koncept však spíše narušuje a nakonec s ním ani výzkum (dle výzkumných otázek, k jejichž podobě lze mít rovněž výhrady) nepočítá. Závěry jsou namnoze spekulativní, bez věcného základu. Praktické části by slušela revize s odstupem času, zejména systematizace vstupní kapitoly, projasnění způsobu prezentace získaných dat, jasné a výstižné shrnutí hlavních zjištění.

Odborná jazyková úroveň dosahuje kvalit velmi dobrých až dobrých – místy je silně znát rozdíl mezi parafrázovaným textem a vlastními formulacemi autorky, objevují se drobné gramatické chyby (např. *tyto* pravidla, chtít *reflexy* výtvorů) a stylistické prohřešky (*abychom předešli žákům, kteří...; během své studie oboru...*). Časté je opakování téhož ve snaze naplnit jednotlivé podkapitoly (např. odpovědi na výzkumné cíle a shrnutí výzkumu). Autorka navíc v celé práci používá *ich*-formu, což není u prací tohoto typu vhodné, minimálně tím, že svádí k příliš subjektivně zabarveným a hovorovým formulacím (čehož se autorka na mnoha místech skutečně dopouští).

Formální úroveň textu je dobrá. Autorka mohla lépe rozčlenit kapitoly praktické části (zejména kap. 8), zvolit lepší zpřehlednění pomocí volných řádků mezi texty podkapitol první úrovně. Na s. 37 chybí odkaz na přílohu. Mezi přílohy měl být určitě vřazen pozorovací arch vlastní konstrukce, jehož strukturu pak autorka využívá při prezentaci dat. Na koncích řádků pak v celém textu zůstávají neodsazená jednopísmenné spojky a předložky *a, i, o, u*.

Práce s literaturou měla být u magisterské práce již pečlivější, např. odkazy v závorkách bez překlepů (Langmeier, Krejčíková). Významným pochybením je seznam použitých zdrojů neseřazený podle abecedy.

Ocenit lze zjevný entuziasmus a osobní angažovanost diplomantky na svěřeném tématu i avizované odhodlání ve vlastní pedagogické praxi využívat atraktivnějších přístupů k rozvoji tvořivosti žáků, například právě volné kresby.

Předložená diplomová práce i přes výše uvedené nedostatky splňuje základní požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto stupně a jako takovou ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě.

## Otázky k obhajobě:

*Jak tedy vypadala volná kresba dětí z Vašeho výzkumného vzorku, jaké měla parametry?*

*Lišila se úroveň volné kresby žáků od úrovně jejich volné tvorby s pomůckami?*

*Jaké jsou další možnosti učitele při poznávání a rozvíjení tvořivosti žáků?*

## Celkové hodnocení práce:

VÝBORNĚ


VELMI DOBŘE

**DOBŘE**

NEVYHOVĚL/A

Datum: 5. 6. 2018

Podpis:

  
Mgr. PhDr. Kateřina Lohrová, Ph.D.  
oponent práce