

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Hodnocení vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Jakub Ševčík**
Název práce: **Analýza motivace ke studiu na FPE**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Iniciativa a samostatnost při zpracování		X		
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části		X		
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat		X		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň DP	X			
Celkový přínos DP	X			

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy :

Student se v předkládané práci věnuje zajímavému a neotřelému tématu motivace studentů ke studiu na FPE. Cílem práce bylo hledat souvislosti mezi osobnostními rysy studenta a úrovní motivace ke studiu. Dílčím cílem bylo vysvětlit, do jaké míry se liší motivační profil studentů bakalářského a magisterského studia. Cíle práce se podařilo naplnit na dobré úrovni.

Práce je klasicky rozdělena na část teoretickou a praktickou. V první části práce student kompilačním způsobem zpracovává zvolenou problematiku tak, aby tvořila nutný základ pro následující výzkum. Autor analyzuje základní pojmy a podrobně popisuje problematiku výkonové motivace. Vzhledem k designu výzkumu by však měla být větší pozornost věnována též teoretickému zakotvení nudy a Zimbardovu pojetí časové perspektivy. Tyto koncepce v teoretické části nejsou dostatečně zpracovány a není díky tomu jasné, jak se tvořil design výzkumu.

Praktická část je tvořena kvantitativním výzkumem, kdy student porovnával aspirační úroveň, postoje k nudě a časovou perspektivu u studentů bakalářského a magisterského studia. Po metodologické stránce bylo postupováno správně, student se nedopustil zásadnějších chyb. Na druhou stranu je interpretace dat obecná, nevytěžuje potenciál výzkumu, což je vzhledem k množství sebraných dat, škoda.

Celkově hodnotím práci jako kvalitní i přes výše zmíněné nedostatky. Jako vedoucí práce oceňuji iniciativu a entusiasmus při zpracovávání výzkumu, z textu je patrný zájem o studovanou problematiku. Škoda jen, že finálnímu zpracování nevěnoval student více času, protože potenciál výzkumu nebyl zcela zhodnocen. K formální stránce nemám výhrady, student prokázal, že je schopen pracovat s odbornou literaturou a zrealizovat vlastní výzkumný záměr.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

1. Jak se liší ve vámi sledovaných oblastech student bakalářského a magisterského studia?
2. Krátce popište Zimbardovu koncepci časové perspektivy?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:
Datum: 2. srpna 2018

velmi dobře
Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.