



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Konstrukce širokopásmového akustického zdroje		
Student:	Josef FOŘT	Std. číslo:	E14B0337P
Oponent:	Ing. Ladislav Zuzjak		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	13
Odborná úroveň práce	50	25
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	9
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	4

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Předložená práce se zabývá návrhem reproduktorové soustavy pro měření v dozvukové komoře. Na začátku práce je proveden stručný návrh požadavků na reproduktorovou soustavu, který vychází z hlukového pozadí v komoře. Následující návrh zdroje působí dojmem, že nebyly úplně respektovány požadavky, které v předchozí části vzešly.

Navržena byla mechanická koncepce reprosoustavy a ideový návrh výhybky. Bohužel v práci nejsou uvedena měření ani všech reproduktorů a ani jejich sestavy v reproduktorové ozvučnici. Považuji tedy poslední bod za ne zcela splněný.

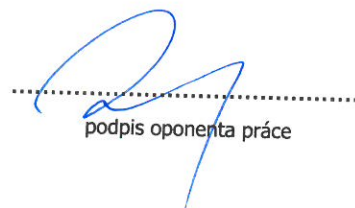
Po formální stránce práce vykazuje řadu nepřesných termínů, překlepů a pravopisných chyb. Často se vyskytují i problémy s formátováním a dodržováním jednotné formy textu práce.

Dotazy oponenta k práci:

1. Na straně 26 na obr. 13 je uvedena simulace výhybky, není zde ale vidět útlum pro jednotlivá pásma, můžete uvést jaký je a proč v simulaci není uveden?
2. Dělicí frekvence reproduktorové výhybky je zvolena 2 kHz a konstatujete, že její správná hodnota bude zvolena z měření. Jak budete při volbě dělicí frekvence postupovat?
3. Na straně 21, obr 7. uvádíte směrovou charakteristiku pro různé vzdálenosti reproduktorů od sebe, jak je uvedena charakteristika vypočtena a proč je zde uvedena dělicí frekvence výhybky 1,8 kHz, když v návrhu je počítáno s 2 kHz?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 20.6.2018


.....
podpis oponenta práce