



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Adéla Krafková

NÁZEV PRÁCE: Operace Merkur

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2-3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4⁴**

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Autorka si zvolila atraktivní téma nejen z pohledu badatelského, ale i širší veřejnosti. Autorka většinou čerpala z literatury vydané v českém jazyku.

Výsledný text je pro mě zklamáním. V práci se objevuje více neopomenutelných nedostatků. Stylistika nepatří k přednostem práce, místy text působí „kostrbatým dojmem“. Některé formulace neodpovídají „akademickému stylu“ (To bral Hitler jako zradu... s. 6.). V práci se objevují překlepy (Mus solini, s. 4). Autorka si bezesporu měla ještě jednou text po sobě přečíst. V práci jasně převažuje výrazně popisný styl. Opakovaně chybí odkazy, kdy není jasné z čeho autorka čerpala. Místy text působí dojmem pouhého přepisování faktů z jednoho či dvou zdrojů (například s. 25-27). Operaci Merkur a jejím důsledkům je věnováno 12 stran, což není mnoho.

Pochybnosti mám ohledně celkového přínosu práce. V textu mi opakovaně chybí názor autorky na zkoumané fenomény, osobní hodnocení. Nesouhlasím se tvrzením autorky, která v Závěru hodnotí operaci Merkur, jako akci s jen negativními výsledky z pohledu Německa.

Přiznám se, že jsem váhal zda vůbec doporučit tuto práci k obhajobě. Po delším zvažování jsem dospěl k závěru, že práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce. Autorka se více méně dobře orientuje ve zkoumané problematice a ponechávám tak výsledné hodnocení na komisi dle průběhu obhajoby.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶

Dobře.

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Zhodnoťte význam operace Merkur z hlediska připravované operace Barbarossa.
- 2) Co považujete za nejvýznamnější důvody komplikovaného průběhu operace Merkur (z německého pohledu)?

DATUM: 23. května 2017

PODPIS:



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

