



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Barbora Hřídlová

NÁZEV PRÁCE: Spravedlivost prvního Norimberského procesu

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1-2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1-2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1-2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ):

Autorka si zvolila téma, které není možné považovat za originální, ale ani za zcela vyčerpané. Současně představuje téma, které stále vyvolává značné kontroverze, polemiku. Autorka si v Úvodu klade otázky, na které patrně neexistuje nějaká jednoznačná odpověď a které mají téměř filozofický rozměr. S ohledem na uvedenou charakteristiku základních otázek, rovněž závěry, ke kterým autorka dospěla, mohou být považovány za do značné míry relativní.

Autorka využila poměrně rozsáhlý soubor zdrojů, včetně některých zajímavých vydaných pramenů dostupných na internetu. Ve využitých zdrojích se objevují i položky, které jsou ovlivněny tendenčními úvahami, závěry, popřípadě ideologicky (např. IRVING, David, *Norimberk: poslední bitva*, Praha 1997, POLTORAK, Arkadij I., *Norimberský proces*, Praha 1973.)

Předkládaná práce má silnější i slabší stránky. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice. Za zmínku jistě stojí i výjimečný rozsah této bakalářské práce. Autorka se opakovaně pokoušela o interdisciplinární přístup (především kombinace historického a právního pohledu). Formální a stylistická stránka jsou na akceptovatelné úrovni. Atraktivitu práce zvyšuje vhodná příloha.

Na druhé straně práce vykazuje i nedostatky. Za jeden z důležitějších považuji nedostatečné využívání cizojazyčné odborné literatury. Text opakovaně působí dojmem pouhého přebírání údajů z jednoho či několika titulů publikovaných v českém jazyce. Místy chybí důslednější komparace zdrojů. S ohledem na tuto skutečnost se také domnívám, že celkový přínos práce je poměrně skromný. V textu se objevují i gramatické nedostatky (například *Dálný Východ* s. 52) a překlepy (opakovaně *Hemann Wilhelm Göring*). Výsledný text považuji za v podstatě kvalitativně průměrnou bakalářskou práci.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶

Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Stručně zhodnoťte roli H. W. Göringa během Norimberského procesu.
- 2) Shrňte základní podobnosti a odlišnosti Norimberského a Tokijského procesu.

DATUM: 14. 5. 2018

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

