



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Tadeáš Brejcha

NÁZEV PRÁCE: Postavení československé diplomacie v Locarnu a důsledky Locarnské konference pro Československo

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1-2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1-2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Autor vhodným a velmi informativním způsobem pojednal zajímavé téma československé zahraniční politiky v polovině 20. let minulého století. Stanovil si správně výzkumné otázky (s. 1) a na ně pak systematicky odpovídá v závěru (s. 59nn.). Kladně hodnotím strukturu práce: autor popsal mj. také institucionální zázemí diplomacie ČSR (podkap. 1.5.); prehistorii cesty k Locarnu (kap. 2.1.2.). T. Brejcha vystihl podstatné aspekty jednání v Locarnu z hlediska ČSR, např. československo-německou arbitrážní smlouvu (s. 43n.), význam Locarna (kap. 3.3.) ect. Práce představuje velmi dobré zpracování tématu za použití řady archivních zdrojů z archivu MZV i dobového tisku. Práci autora s archivními zdroji (s ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci) hodnotím velmi kladně. Studie obsahuje velmi vhodně vybrané přílohy.

**Připomínky:**

Autor mohl pečlivěji editovat odkazy na pozn. v textu (s. 3, s. 10, 21 – číselný odkaz na pozn. píše se až za čárku); podobně v seznamu zdrojů drobné nepřesnosti (za křestním jménem autora by měla být zpravidla rovněž čárka místo tečky).

Pozn. č. 26 – čl. 231, zde mohl citovat přímo z pramene, tj. versailleské smlouvy.

Vybrané delší pasáže citací (na ojedinělých místech) mohl autor dát do přílohy (s. 46).

U některých názvů mohl autor sjednotit psaní malých/velkých písmem, např. Ženevský protokol (s. 57, rozdílně s. 60).

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>6</sup> velmi dobře (vzhledem k celkové snaze autora a archivnímu výzkumu se nebráním v případě výborné obhajoby také hodnocení výborně)

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Zdůvodněte, proč nebyly v Locarnu garantovány východní hranice Německa. Jak tento fakt ovlivnil Československo a diplomacii ČSR ve 20. a 30. letech 20. století?

Charakterizujte postoj VB vůči Německu v Locarnu. Jak postoj Velké Británie ovlivnil výsledky konference?

DATUM: 24. 5. 2018

PODPIS: \_\_\_\_\_

*M. Jodle*

