



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Barbora Judlová

NÁZEV PRÁCE: Jakobitská povstání z let 1715 a 1745 – dva poslední pokusy o restauraci dynastie Stuartovců na anglickém trůně

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2-3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3

STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si jako téma své bakalářské práce vybrala v českém prostředí téměř nezpracované téma, a sice fenomén jakobitských povstání, tedy snahy o návrat Stuartovské dynastie na anglický trůn. Když jsem se do práce začel, velmi brzy jsem získal poměrně rozpačitý dojem. Autorka si dle mého názoru neujasnila pojmový rámec své práce, skáče od označení anglikánská církev k Church of England (s. 4), píše o kancléři Shaftesburym, ale nedodává, čeho byl kancléřem (s. 5), uvádí osobu vévoda Ormonde, ale vhodnější by bylo uvést celé jméno (s. 21). Formální stránka je slabá, autorka se občas dopustila i faktografické nepřesnosti – např. psát o tom, že se vlády chopil Vilém III. Oranžský, není přesné, byl spoluvladař své manželky (s. 9), totéž platí o s. 25 a tvrzení, že po smrti Ludvíka XIV. nastoupil na trůn Filip Orleánský, který byl pouze regentem. Z hlediska zdrojů musím ocenit práci s cizojazyčnými pracemi, ale při pozornějším čtení je vidět, že autorka některé práce cituje jednou a je dost závislá na titulu Poslední Stuartovci od M. Niemojowske. Na druhé straně autorka prokázala schopnost zpracovat zadané téma, které není zrovna jednoduché.

Na závěr tak mohu konstatovat, že Barbora Judlová předložila hajitelnou závěrečnou práci, která má však k dokonalosti a tím pádem k nejlepšímu možnému hodnocení daleko.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~**

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): **dobře (v případě kvalitní obhajoby i velmi dobře)**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY **DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Nemám

DATUM: 13. května 2018

PODPIS: