



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

<b>AUTORKA PRÁCE:</b>	Zuzana TOPINKOVÁ
<b>NÁZEV PRÁCE:</b>	Komunikační spojení Bavorska a Čech a jeho význam ve vrcholném středověku
<b>OBOR STUDIA:</b>	Obecné dějiny
<b>AUTOR POSUDKU:</b>	Mgr. Martin URBAN
<b>TYP POSUDKU:</b>	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE <sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1–2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1–2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	3
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2–3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	3–4
Úroveň poznámkového aparátu	3
Stylistická úroveň textu	3

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	3–4
Celková formální úroveň textu	2–3

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Bakalářská práce Zuzany Topinkové si klade za cíl „podat formou syntézy v širokém kontextu popis vzniku, existence a významu tří nejdůležitějších stezek zajišťujících dopravní spojení mezi Bavorskem a Čechami“. I když struktura práce byla zvolena vhodně, obsah jednotlivých podkapitol mnohdy příliš nekorresponduje s jejich názvy. Například v kapitole „Obchodní význam dálkových komunikací mezi Bavorskem a Čechami“ postrádám skutečné zhodnocení významu příslušných cest. Podobně je to s podkapitolou „Kulturní rozměr“. Obsahová i jazyková úroveň textu zároveň naznačuje, že práce zřejmě vznikala v časové tísní. Text totiž obsahuje nadměrné množství překlepů a pravopisných chyb. I stylistická úroveň je na mnoha místech velmi nedokonalá. Za horší však považuji práci s literaturou a zdroji obecně. Autorka v textu odkazuje pouze z omezeného okruhu literatury a z ojedinělých odkazů na německé zdroje není zcela zřejmé, zda k jejich využití skutečně došlo. Z uvedených důvodů nemohu bohužel navrhnout lepší hodnocení než „dobře“.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:**      DOPORUČUJI/~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>6</sup>              dobře

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

Jaký význam měly Vámi popsané stezky pro město Plzeň?

**DATUM:** 25. 5. 2018

**PODPIS:** 

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.