



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

<b>AUTORKA PRÁCE:</b>	Nikola HAIŠOVÁ
<b>NÁZEV PRÁCE:</b>	Komparace postavení české a britské ženy na konci 19. a na počátku 20. století
<b>OBOR STUDIA:</b>	Obecné dějiny
<b>AUTOR POSUDKU:</b>	Mgr. Martin URBAN
<b>TYP POSUDKU:</b>	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE <sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1–2
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1–2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2–3
Vhodnost příloh (vypíňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	–

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2–3
Úroveň poznámkového aparátu	1–2
Stylistická úroveň textu	2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	1-2

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Autorka předložené bakalářské práce si vytkla za cíl „porovnat postavení české a britské ženy ve vybraných oblastech života ve společnosti“, přičemž se soustředila na tři oblasti: život v domácnosti a společnosti obecně, pracovní příležitosti žen a boj za volební právo. I přes některé nedostatky lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn. Pokud jde o slabé stránky práce, zde musím podotknout, že text mohl být koncepčně lépe promyšlen a struktura i obsah jednotlivých kapitol mohly být vzhledem ke komparačnímu charakteru práce daleko lépe vyvážené. Bohužel se tedy autorce úplně nepodařilo, aby pojednala o české i britské ženě s využitím stejného přístupu. Za další slabost práce považuji nedostatečné zohlednění cizojazyčné literatury. Vzhledem k tématu je zarážející, že autorka využila anglické odborné literatury jen okrajově. Na druhou stranu svůj text vystavěla na celé řadě domácích titulů, které hojně a náležitě odkazuje. Ovšem na některých místech je znát, že se autorka nechala velmi ovlivnit publikacemi Martiny Kratochvílové. Jinak jde o práci vcelku standardní. Místy se objevují menší prohřešky proti správné stylistice a interpunkci nebo překlepy. I přes tyto nedostatky však nemám problém doporučit práci k obhajobě a navrhnout hodnocení „velmi dobře“.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:**       DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>6</sup>                      velmi dobře

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

**DATUM:** 25. 5. 2018

**PODPIS:**  \_\_\_\_\_

---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.