



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Martin Havránek

NÁZEV PRÁCE: Osud člověka v dějinách. Ladislav Karel Feierabend

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3-4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si jako téma své bakalářské práce vybral osud poměrně málo známého protektorátního a poté exilového ministra Ladislava Karla Feierabenda. Po přečtení práce jsem získal ambivalentní pocit, který vyjádřím v následujících větách. K práci mám jednu zásadní výtku, a to je práce se zdroji. Autor založil svůj text na první pohled na poměrně slušném počtu zdrojů (napočítal jsem 35 položek), po důkladné analýze však čtenář zjistí, že velká část textu je založena pouze na Feierabendově díle Politické vzpomínky. Řada monografií nebo článků je citována pouze jednou (např. Brod, Calder, Dejmek, Filípek, Gebhart – Kuklík, Ježek, Sedláček, Anev, Olivová nebo Machala), tedy v zásadě jen ilustrativně. Další část seznamu literatury tvoří přehledové práce (Kárník nebo Wasson). Pokud jde o odkazy na archivy, Státní okresní archiv Rokycany je citován třikrát, z toho dvakrát v přílohové části, Národní archiv je citován šestkrát. Zde se nabízí otázka, proč autor cituje pouze jeden karton a proč nevěnoval bádání v NA více času.

Pokud jde o formální i jazykovou stránku, i zde práce vykazuje nedostatky, ať se již jedná o nedostatečný rozbor literatury v úvodu práce, nevhodné obraty (citová nelibost na s. 9 nebo výrazně dráždila Hitlera na s. 11), nezkrácené citace, nejednota v citování Feierabendových vzpomínek, strany 17 až 20 nebo 24 až 25 jsou založeny pouze na jednom zdroji atd. Některé věty ze závěru považuji za podivné, dle mého názoru do něj nepatří. Velmi krátké je i cizojazyčné resumé.

Na závěr tak bohužel musím konstatovat, že Martin Havránek předložil dle mého názoru nehajitelnou závěrečnou práci.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~ / NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Nemám

DATUM: 20. srpna 2018

PODPIS: