

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Martin Havránek

NÁZEV PRÁCE: Osud člověka v dějinách – Ladislav Karel Feierabend

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Eva Fischerová, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3–4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3–4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2–3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4⁴**

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3–4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3–4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3–4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student Martin Havránek si jako téma své bakalářské práce zvolil Osud člověka v dějinách – Ladislav Karel Feierabend. Oceňuji výběr tématu, jelikož se dle mého pohledu nejedná o příliš zpracovanou tematiku. Avšak musím podotknout, že obsah bakalářské práce se mi zdá poněkud „zmatečný“ a nic vypovídající (např. 1. Vstup do vlády, 1.1. Po Mnichovu, 1.2. Vstup do Beranovy vlády, 1.3. Protektorát...). Dále bych ocenila delší kapitoly, popřípadě ne tak časté řazení textu do podkapitol, které pak mnohdy mají pouze 1–2 strany. Rovněž bibliografii hodnotím jako velmi nepřehlednou.

Za největší nedostatek práce však považuji fakt, že předložená bakalářská práce je postavena zejména na pouhých třech titulech (Feierabend, Ladislav Karel, Politické vzpomínky I., II., III.), což je patrné z citací (např. k textu na straně 13–20 jsou víceméně použity pouze Politické vzpomínky I.) a ostatní knihy byly využity spíše okrajově.

V textu se také objevuje několik chyb (např. Československá republika s malým počátečním písmenem, str. 14).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵


NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ dobře/ nevyhověl (záleží na průběhu obhajoby)

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste ke své práci nevyužil větší množství archivního materiálu a text založil primárně na Politických vzpomínkách I., II. a III.?

DATUM:

PODPIS: _____



M. S. 2018

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a