

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Lucie HANZLÍČKOVÁ**

Název práce: **Analýza vztahů mezi inteligencí, emocionalitou a sociální akceptací u žáků 8. a 9. tříd zš**

Vedoucí práce: Mgr. V. Lovasová, Ph.D.

Předmět hodnocení	<i>Výborné</i>	<i>Velmi dobré</i>	<i>Dobré</i>	<i>Nevyh.</i>
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování praktické části	x			
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat	x			
Správnost vyhodnocení výsledků	x			
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava	x			
Práce s odbornou literaturou (citace)	x			
Celková odborná úroveň BP	x			
Celkový přínos BP	x			

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autorka se ve své bakalářské práci (dále jen BP) zaměřuje na popis a zkoumání vztahu mezi inteligencí, emocionalitou a sociální akceptací u žáků 8. a 9. tříd ZŠ.

V teoretické části autorka správně popisuje pojmy (inteligence, emocionalita a sociální akceptace), kterým se pak věnuje v části praktické. Lze konstatovat, že autorka prokázala velmi dobrou orientaci v bohaté odborné české literatuře. Citace jsou formálně správné a pestré, často doprovázené výstižným spojovacím komentářem, kladem jsou citace od více autorů. Oceňuji promyšlenou strukturu celé teoretické části, která je dobře patrná již v obsahu BP (uvedeném na str. 1 - do tří úrovní nadpisů kapitol) a která by měla být dávana za vzor všem autorům BP či DP.

K této části BP nemám žádné připomínky.

V praktické části BP popisuje autorka vlastní výzkum, ve kterém analyzuje významné souvislosti a vztahy mezi inteligencí (měřenou testem ISA), emocionalitou (měřenou dotazníkem EPQ-R) a sociální akceptací (zkoumanou pomocí projektivní techniky „Paňáčci na stromě“). Výzkumu se zúčastnilo 57 žáků 8. a 9. tříd Základní školy a základní umělecké školy ve Žluticích.

Autorka zformulovala 4 hypotézy, které vycházejí z předpokladu, že celková hladina inteligence nesouvisí s osobnostními charakteristikami a sociální akceptací, nicméně dílčí kategorie inteligence, emocionalita a akceptace spolu souviset mohou.

Na výzkumné části velice oceňuji zpracování výsledků nejen po stránce formální (přehledné grafy), ale především po stránce matematicko-statistické, ve které autorka správně použila neparametrický test chí-kvadrát a výpočet pořadového korelačního koeficientu.

Ve výzkumu dochází k velice zajímavým až překvapivým výsledkům, souvislostem a vztahům, které by se měly stát předmětem obhajoby. Např. že existuje jistá závislost mezi zapamatováním a psychotismem či mezi plošnou představivostí a neuroticismem.

K této části práce mám tuto připomínku:

- BP je uvedeno místo ZŠ, kde byl výzkum proveden. V této souvislosti mám dotaz: měla autorka BP písemný souhlas od vedení školy a od rodičů do výzkumu zapojených dětí?

Bakalářskou práci považuji velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy, které by se mohly dále stát předmětem obhajoby

- na str. 12-13 je správně uvedeno, že se již pro výpočet IQ nepoužívá známý vzorec: $IQ = MV/CHV \times 100$. Proč není vhodné tento vzorec používat u dospělé populace?
- na str. 15 jsou uvedeny druhy inteligence podle Sternberga, což je chyba, autorem uvedených druhů je H. Gardner. Jak byste stručně (jedním slovem) charakterizovala tři druhy inteligence podle Sternberga?
- jaký je vztah mezi EQ a SQ? Je SQ podmnožinou EQ nebo naopak?
- z jakého důvodu byl použit diagnostický test EPQ-R pro dospělou populaci u žáků základní školy?
- v případě, že by autorka BP měla možnost pokračovat ve výzkumu sledované problematiky, jak by dále postupovala?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Datum: 4. června 2018

výborně

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent BP

