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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Pavel Kurka***

NÁZEV PRÁCE:  ***vznik bipolárního uspořádání v Evropě – vzestup realismu v MV***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Šárka Cabadová Waisová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si jako cíl práce vytyčuje analýzu období od roku 1917 až do vzniku dvou samostatných německých států v roce 1949. Píše, že „na jednotlivé události bude nahlížet z pohledu realistického a liberálního paradigmatu v mezinárodních vztazích“ (s. 1). „Cílem práce je popsat vzestup a vliv realistických konceptů v prostředí mezinárodních vztahů ve vymezeném období a analyzovat jejich přispění k vytvoření bipolárního uspořádání v Evropě“ (s 2). Autor si stanovil ambiciózní cíl a pro bakalářskou práci poměrně těžký. Nutno také konstatovat, že autorovi se nepodařilo cíl práce naplnit. Autor sice předkládá text, kde se střídají nějaké výroky o liberalismu a realismu s historickými daty, ale rozhodně výsledkem není práce, která by ukázala, jak vzestup realismu ovlivnil vznik bipolárního konfliktu. V práci mi chybí např. analýza chování USA a SSSR pod vlivem nějakých realistů a realismů. V práce je zmíněn např. G. Kennan ale nijak není analyzován jeho konkrétní vliv na rozhodování amerických politických představitelů. Chybí mi zde i analýza celé evropské skupiny vedené Morgentahuem (patřil do ní ale i třeba A. Wolfers), která utekla před německým nacismem z Evropy a pod vlivem politiky appeasmentu dochází k tomu, že je třeba neusmiřovat a aplikovat mocenskou politiku. Autor nezmiňuje i další autory, kteří určitě ovlivnili americké rozhodování, jak po druhé světové válce, např. W. Lipmanna. Zcela je pak vynechán SSSR. Studená válka nevznikla jako důsledek politiky USA, ale jako souhra, resp. akce a reakce politik USA a SSSR. Nicméně realismus a liberalismu, jak je v práci vysvětlován a aplikován, je spojen jen s americkou akademickou a politickou tradicí. Autor zcela vynechal např. realpolitickou evropskou tradici, která se konstituovala v 19. století a právě politika SSSR k ní měla blízko. Domnívám se, že autor nešťastně uchopil, co a jak chce dělat a neporadil si dobře s aplikací otázky a realizací cíle.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)** Autor pracuje s primární literaturou naprosto minimálně, i tam kde analyzuje díla původních realistů či liberálů, čerpá často z učebnic či sekundární literatury. Jinak je práce v zásadě přijatelná.
2. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce v zásadě splňuje formální kritéria.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Viz výše

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výše

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře, zejména proto, že se jedná o obtížné téma

Datum: 4. května 2012 Podpis: