

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

**Jméno studenta:** Veronika Honzová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Finanční podpory pro začínající podnikatele – komparace ve vybraných zemích

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Jan Macků, Ph.D.  
**Podnik – firma:** ČZU v Praze

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**výborně**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Studentka předkládá práci na zajímavé a aktuální téma. Práce má celkem 79 stran včetně seznamu literatury, který čítá nadstandartní množství zdrojů. Deset zdrojů je knižních, ostatní internetové. Po formální stránce je práce na vysoké úrovni, jen mě poněkud ruší umístění abstraktu v závěru práce, což považuji za nelogické.

V práci je celkem 5 cílů, které autorka definuje velmi přesně a také se v práci drží jejich plnění. Práce s literaturou je na vysoké úrovni, výběr zdrojů je logický a adekvátní.

V kapitole Výsledky autorka vhodně kombinovala tabulky, grafy a text, čímž umožnila čtenáři lepší orientaci v dosažených výsledcích výzkumu. V práci poněkud chybí diskuze, kterou autorka částečně nahradila závěrem.

Závěry, které autorka z dosažených výsledků vyvozuje, jsou logické a dobře shrnují celou práci, i když někdy působí příliš jednostranně a zaujatě.

Autorka pracuje s češtinou na velmi dobré úrovni, jen místy používá ne zcela vhodné výrazy.

Práce je z hlediska rozsahu, obsahu i množství použité literatury nadstandartní.

Na základě uvedeného práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou výborně.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

V práci uvádíte, že finanční podpora z veřejných prostředků, konkrétně z úřadu práce, není dostatečně využívána. Jaké jsou podle Vás důvody a jaké byste navrhla opatření vedoucí ke zlepšení?

Jaké vidíte nedostatky, které brzdí podporu startupů ze strany univerzit?



V Plzni, dne 15.5.2018

Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).