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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce pravděpodobně (není explicitně uvedeno) je zodpovězení poněkud nesourodého sledu otázek stanovených na s. 10. Již zde autorka naznačuje, že tematický záběr práce je příliš široký. Chce se věnovat vlivu smíšených volebních systémů na stranický systém, zkoumat odlišnosti německého a italského volebního sytému, řešit obecnou otázku „vhodnosti“ smíšených volebních systémů a zodpovídat „jiné neuvedené otázky“.

Zvolená koncepce, tj. obecný popis typologie kombinovaný s deskripcí dvou případů volebních systémů, z podstaty neumožňuje posuzování vlivu volebního systému na systém stranický (jelikož za tímto účelem by musel být zevrubně analyzován i systém stranický). Stejně tak není možné na základě uvedené koncepce vyvodit závěry ohledně vhodnosti smíšeného volebního systému v obecné rovině.

Lze tedy konstatovat, že autorka cíl práce naplnila přinejlepším zčásti, a to ještě s výraznými výhradami k obsahu i formě (viz dále).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka se v práci zaměřila na dva (reálně tři) případy smíšených volebních systémů. Na případ volebního systému používaného při volbě německého Spolkového sněmu a na případ nedávno zrušených volebních systémů pro volbu italské Sněmovny poslanců a Senátu. Již k tomu se nabízí několik otázek a námětů k vysvětlení v rámci obhajoby (viz níže).

Zařazení první části práce nemá z hlediska naplňování cíle práce opodstatnění. Část práce věnovaná typologii volebních systémů je z hlediska svého zařazení do práce rovněž sporná. Její obsahové zpracování se navíc vyznačuje nepřesvědčivostí a nejednoznačností. Kapitola neposkytuje vhodný základ pro závažná témata vyplývající z názvu práce (jako je např. otázka typologického zařazení volebního sytému používaného pro volbu německého Spolkového sněmu).

V následující části autorka učebnicovým způsobem vnitřně rozčleňuje kategorii smíšených volebních systémů. Zvláštní je, že následně v textu pracuje i s jinou typologií smíšených volebních systémů (členění na MMM a MMP), přičemž ale tuto typologii nepředstavuje.

Části věnované německému a italskému případu postrádají jednotnou vnitřní logiku, autorka v jejich rámci otevírá (většinou ve značně obecné rovině) řadu témat, aniž by její argumentace spěla k nějakým jasným závěrům. Obsahově nejslabší jsou kapitoly věnované vlivu volebního systému na stranický systém – autorčin postup je čistě spekulativní a spoléhá na mechanický efekt volebního systému, což ke skutečnému posouzení vlivu volebního systému na stranický systém rozhodně nestačí.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, výskyt pravopisných chyb a překlepů je pouze sporadický. Problém však představuje používání některých odborných termínů a dalších pojmů – jejich nesprávné použití vede často až k nesrozumitelnosti příslušné části textu (viz např. poslední větu druhého odstavce na s. 37, tvrzení o „zatčení celé vládní koalice na s. 42, poslední větu na s. 48 pokračující na následující straně či poslední větu na s. 49 pokračující na následující straně).

Autorka v úvodu uvádí, že oproti projektu došlo ke změně obsahové náplně práce a jako důvod uvádí „průzkum o dostupnosti zdrojů“ (s. 8). Tomuto vysvětlení nerozumím autorka by jej měla v rámci obhajoby rozhodně doplnit, protože pokud bylo jejím záměrem řešit zdrojovou nouzi, tak se jí to jednoznačně nepodařilo. Práce je založena na nepříliš velkém množství zdrojů, z nichž většina má přehledový či učebnicový charakter. Cizojazyčných zdrojů je využíváno velmi zřídka a ani ty, které jsou do seznamu literatury zařazeny, nedokázala autorka náležitě využít. Využití odborných článků je spíše symbolické.

Zvolený způsob odkazování na zdroje je v zásadě akceptovatelný, není však dodržena jeho jednotná forma v celé práci (viz např. s. 27).

V exempláři práce, který jsem měl k dispozici, je mezi s. 11 a 12 vložen prázdný list, což svědč o tom, že autorka práci po vytištění a svázání nezkontrolovala.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Z hlediska obsahového i formálního je předložená práce na hranici akceptovatelnosti. Autorka dle mého soudu neprokázala, že se v problematice orientuje a má přehled o diskusi, která se na téma smíšených volebních systému v politologii dlouhodobě vede. Mezi slabé stránky práce lze jednoznačně zařadit slabou zdrojovou základnu, autorčino tápání v odborných pojmech a argumentaci, nejednoznačné stanovení cíle či nepřesvědčivě zdůvodněný výběr případů.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč autorka v jednom případě řeší pouze volbu jedné z komor dvoukomorového parlamentu a ve druhém se zaměřuje na dva italské volební systémy? Proč se autorka zabývá volebním systémem, který v současné době již nefunguje? V čem spatřuje smysl a přínos takové analýzy?

Zařazení německého případu mezi smíšené volební systémy je sporné. Argumentace uvedená na toto téma v práci však působí velmi povrchně a zasluhovala by si v rámci obhajoby prohloubit. Z jakého důvodu tedy autorka zařazuje německý případ mezi smíšené volební systémy a jak by vyvrátila námitky oponentů, kteří jej řadí mezi proporční personalizované volební systémy?

Ve kterých komunálních volbách V České republice se využívá volební systém jednoho přenosného hlasu (viz poslední větu prvního odstavce na s. 18)?

Autorka tvrdí, že v současnosti používaný volební systém v Itálii je proporční. To je ale v rozporu s tím, jakou prezentuje typologii smíšených volebních systémů. Současný volební systém pro volbu italské Sněmovny poslanců by se totiž dal zařadit do jedné z kategorií této typologie. Do které? Proč autorka přesto tvrdí, že se jedná o poměrný volební systém?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům se domnívám, že autorka může předloženou práci obhájit se známkou DOBŘE pouze v případě precizní obhajoby, v rámci které prokáže orientaci v tématu a schopnost odborné argumentace na dané téma.
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