# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Jaroslav Bílek***

NÁZEV PRÁCE:  ***Komunistické elity – nomenklaturní systém jako jeden z principů vládnutí v komunistickém Československu***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „analýza komunistických elit a nomenklatury jako jednoho z principů vládnutí v komunistickém Československu“ (s. 6). Cílem autora je analyzovat principy nomenklatury, postihnout jejich vývoj a vztahy mezi nomenklaturou a zbytkem společnosti i uvnitř nomenklatury jako takové. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma je v rámci bakalářských prací poměrně originální a je zpracováno velice pečlivě, na základě množství relevantních zdrojů, s přehledností a důsledností, která se od textu bakalářské práce očekává. Jistá originalita tématu souvisí i s tím, že (a to autor textu přiznává) se jedná do velké míry o téma přesahující do oboru historie. Spíše historický, než politologický je i autorův přístup k celé tematice, ovšem domnívám se, že i pro politologii je tato historická analýza důležitým zdrojem poznatků, takže bych fakt, že se tato práce pohybuje na hranici disciplíny, nehodnotila sám o sobě příliš negativně.

Obsah práce, co do kvality a proporcionality jednotlivých částí, stejně jako pokud hodnotíme význam a místo jednotlivých kapitol a podkapitol vzhledem k celkovému tématu, má mnohé silné stránky. Ty jednoznačně převažují, ač práce vykazuje z tohoto pohledu i jisté slabiny. Kapitoly 2 a do jisté míry i 3 působí vzhledem k dalším částem textu disproporčně. Z tohoto pohledu by snad bylo vhodnější obsah kapitoly 2 spojit s obsahem části 6.1 – Obecné principy a metody komunistické vlády v Československu. Kapitola 3 je čistě definiční, také poměrně stručná, jistě by ji bylo možné zařadit do většího celku a především se při definici nomenklatury tolik nespoléhat čistě na Djilase (kvalitu tohoto zdroje jako takového ovšem naprosto nezpochybňuji).

Zde se ovšem jedná jen o drobné výtky. O něco větší pochybnosti vyvolává celá kapitola 4 popisující referátovou a velmi zkratkovitou formou základní milníky historického vývoje komunistického Československa. Jedná se o kapitolu opakující velmi známá fakta, navíc čistě historickou. Autor se domnívá, že je kapitola pro text nezbytná, já se spíše kloním k názoru, že je vzhledem k cílům práce a charakteru textu přebytečná. O to více, že opravdu uvádí jen velmi kusou „učebnicovou“ chronologii, bez jakékoliv hlubší analýzy.

Nejsem si také úplně jistá relevancí podkap. 6.3. Vzhledem k její stručnosti a vzhledem k faktu, že informace o jiných státech bloku autor dále nesrovnává s Československem, a tak nepropojuje se zbytkem textu, působí podkapitola lehce zbytečným dojmem.

Naopak za velmi zdařilé považuji klíčové kapitoly 5 a 6, které utvářejí nejdůležitější jádro práce. Snad mi jen jako čtenářce chybí bližší specifikace některých pojmů, které autor přejímá z nomenklaturní a komunistické

„hantýrky“, automaticky je používá, ovšem nezastavuje se nad jejich přesným významem. Co bylo např. politicko-ideologické hledisko výběru kandidátů? Věděli to přesně samotní komunisté? Byla definována nějaká jeho vnitřní kritéria? Co např. tolik používaný a zprofanovaný termín „nedostatek kádrů“? Také jednostranný pohled na ekonomické výhody příslušníků disentu vyvolává otázky, jestli snad na tom tito lidé nebyli za komunismu nejlépe (s. 37-38).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je zdařilá, text je čtivý, po jazykové stránce bez problémů. Citace jsou řádně vyznačeny a množství i kvalitu literatury lze hodnotit kladně, ač se (logicky, vzhledem k tématu a charakteru jeho zpracování) jedná převážně o historickou literaturu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce naplňuje standardy obvyklé u bakalářských prací, je zajímavá a pečlivě zpracovaná. Malé stíny na hodnocení vrhá fakt, že se práce snad až příliš blíží oboru historie a málo přesahuje do politologie, autor se nepokouší tento přesah podpořit ani nějakým vztažením tématu k současnosti. Drobně dle mého názoru škodí i snad přebytečné některé části textu (viz můj předchozí komentář).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor na s. 10, na začátku odst. 2 naznačuje, že si vůdcové komunistických států mysleli, že stát rychle odumře. Toto tvrzení jistě autor odvozuje od marxistické teorie. Lze ovšem bez velké dávky naivity opravdu věřit, že cílem bolševických vůdců (ať už kdekoliv) byla demontáž státu? Prosím autora, aby vyjádřil svůj názor na tuto problematiku.

Na s. 22 uvádí autor zajímavé výsledky průzkumu, který srovnává důvěru obyvatelstva ve státní reprezentaci v lednu 1968 a v červenci 1968. Může autor blíže objasnit, co je to za průzkum a jak se postupovalo, aby se v nedemokratickém režimu mohla získat relevantní data?

Na s. 42 uvádí autor informace o relativní nivelizaci příjmů v ČSSR, které opírá o zdroj Štrougal 2009. Vzhledem k charakteru zdroje by tyto informace bylo dobré ověřit z více zdrojů? Potvrzují tato čísla i jiné zdroje?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně – velmi dobře v závislosti na obhajobě.
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