

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Svobodová Kateřina
Studijní obor: TVV
Téma bakalářské práce: Průpravná cvičení pro nácvik a zdokonalování techniky přihrávání a útočného úderu ve volejbalu

Typ bakalářské práce

výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: doc. Jaromír Votík, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **nedoporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená bakalářská práce obsahuje řadu nedostatků věcného i formálního charakteru. Vymezení cíle a úkolů je formulováno poněkud obecně (např. chybí cílová skupina, rozsah předpokládaného inventáře PC). Dále se nabízí otázka k obhajobě, proč autorka zařadila zdokonalování „přihrávání“, když se logicky spíše nabízí řešit „nahrávání“ jako rozhodující herní činnost přecházející útočnému úderu a umožňující tak aplikovat širší spektrum PC řetězením herních činností. Struktura kap. 3 – Teoretická východiska měla být věnována větší pozornost. Témata přihrávka a útočný úder se objevují opakovaně ve dvou podkapitolách (3.1.2 a 3.2; 3.1.4 a 3.3), takže se informace částečně zdvojují. Kapitola 3.1.4 je uvedena v textu, ale v obsahu chybí! V bakalářské práci se objevují neobratné či nepřesné formulace. Např. na str. 29 první věta kap. 4; str. 46, Cíl: k získání malého citu....; v Diskusi na str. 54 začátek věty druhého odstavce seznámila herní činnosti.....; na str. 55 ve druhém odstavci si autorka ve větě „Jak jsem podařilo“ odporuje; na stejné straně vysvětlit v kontextu Diskuse první větu nahoře. Jsem přesvědčen, že přehled literatury mohl být poněkud rozsáhlejší. KP obsahuje i formální nedostatky, poměrně časté je nedodržování normy týkající se řádkování a velikosti mezer (str. 6, 7, 12, 14, 21, 22 atd.). Na str. 49 je uvedena místo práce paže, práce ruky. Vlastní praktická část celkem obsahuje jen 9 PC pro nácvik a zdokonalování tří herních činností jednotlivce, což považuji za nesplnění deklarovaného cíle práce. Ze způsobu zpracování textu KP je zřejmý autorčin entuziasmus a zkušenosti z vlastní hráčské praxe. Jsem

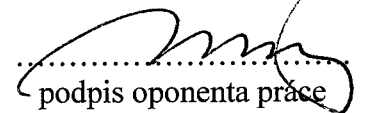


přesvědčen, že většina výše uvedených formulačních nedostatků mohla být vyřešena v závěrečné fázi zpracování práce opakovaným pozorným přečtením textu.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

- 1) Proč jste dala přednost nácviku a zdokonalování přihrávky před nahrávkou?
- 2) Zdůvodněte, proč jste volila průpravná cvičení pro nácvik a zdokonalování útočného úderu pouze úderem respektive lobem po vlastním nadhozu?
- 3) Z jakého důvodu nebyla zařazena průpravná cvičení pro nácvik a zdokonalování útočného úderu po nahrávce jako forma nácviku časoprostorové koordinace rozběhu, odrazu a úderu s nahrávkou?

V Plzni, dne 30. 5. 2018


.....
podpis oponenta práce